

|              | 委員 1                                                                                    | 委員 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 委員 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 運輸局 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 四日市市地域公共交通会議 | <p>7 年前の網形成計画では対応できていない。行き当たりばったりな対応になっているように質疑応答からも感じる。計画にどのように位置づけるのか検討して改訂して欲しい。</p> | <p>こにゅうどうくんライナーの計画への位置づけは。</p> <p>→長沢線をこにゅうどうくんライナーに変更し、郊外部の移動手段を確保する位置づけ。R3 年に一部計画を改定する際に反映済み。幹線である平田線のフィーダー。経費は市と三重交通で折半し、1/2 補助。</p> <p>イオン乗り継ぎがどの程度あるのか PR して欲しい。乗り継ぎとなると 1 乗車が 2 乗車にカウントされる場合があり、利用増と勘違いすることがあるので注意が必要。</p> <p>→イオンが土地を提供し、市が整備した。令和 2 年度 1 日 33 人、令和 3 年 1 日 42 人の乗降。乗り継ぎのカウントを実施していないので、今後検討する。</p> <p>あすなろう鉄道上下分離のための計画に見える。新しいシステムの導入など必要があれば計画を見直すべき。それぞれの事業が計画に位置付けられず、バラバラの取り組みになってしまっている。</p> | <p>デマンドタクシーは、去年 10 月開始しているのでチェックのところに自己評価を考察して欲しい。3 万人の空白地域に利用登録 88 人だとまだまだ足りない。10 月、11 月は感染者数が少なかったのも、もう少し多くても良いのでは？ PR はどのように行ったのか。</p> <p>→3 ヶ月実証実験を実施した。広報等で周知。空白地域はカバーしている考え。登録の半分しか利用していない。選択肢としては提供できている。今後は利便性を向上するためキャッシュレス決済などを検討。</p> <p>ライナーは目標達成できず厳しいようだが、目標値を見直すのはいくらでもできる。どのような考え方で見直すのか検討すべき。ツアーを実施する方法について具体的に示して欲しい。</p> <p>→ライナーの今後は、イオンへのツアーなどを開催する。地域と連携して利用促進を図っていきたい。</p> |     |

|                                                                    | 委員 1                                                                                                                                                                                                           | 委員 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 委員 3                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 運輸局                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 津<br>市<br>地<br>域<br>公<br>共<br>交<br>通<br>活<br>性<br>化<br>協<br>議<br>会 | <p>運行サービス水準の統一について、地域の自発的な行動を促進するのであれば、水準の統一ではなく、頑張っ取組んだらサービスがよくなる方がやる気がでると思う。デマンドなど運行形態を変更する際は、地域に応じて検討して欲しい。全体の取り組みについても検討して欲しい。</p> <p>→サービス水準を維持しつつ予算の制約もある。全市でアンケート実施した結果、通院・買い物で週に 3 日を確保すればよいと判断した。</p> | <p>地域ごとに路線がたくさんあり、マネジメントが難しい。地域で考えれば良いものができるとは限らない。検討会の人と実行する人は違う場合もある。全部一斉にやるのではなく、年ごとに実施する地区を変更するなどのやり方もあるのでないか。</p> <p>→再編は全市一斉に実施したが、来年度は、美里・美杉地域を中心にデマンドなどを協議していきたい。</p> <p>タクシー会社がないので、担い手を検討する必要。1 つの取り組みでフォーマットをつくる必要がある。乗り継ぎは、目的地となる場所に乗り継ぎ点を整備する必要がある。統一的な路線図も必要。現在はバラバラな地域ごとの路線図になっている。</p> <p>→今後検討する。</p> | <p>シートは細かく記載されており分かりやすい。美里地域は C 評価で厳しい。三重交通と重複しているようだが、乗り継ぎを PR できているか。コミバスの利用促進の配布はどのようにしており、地域で差異はないか。美里地域は、地域の移動について調査が必要ではないか。</p> <p>→0.87 となっている路線は、地域が長野線に乗り継ぎたいという意見があり、決定したが、路線が長くなり、このような結果となった。利用促進は各世帯に配布。地域であり方検討会で検討して再編ルートを実施している。</p> <p>利用状況を地域にフィードバックして検討して欲しい。</p> | <p>(交通政策部) コロナ対策の消毒液の設置・コストは自治体持ちか？設置によるトラブルやコストは？</p> <p>→市が購入。トラブルなし。公共施設用に大量購入しているものを活用。</p> |

|              | 委員 1                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 委員 2                                                                                                 | 委員 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 運輸局                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 松阪市地域公共交通協議会 | <p>路線毎に、コロナからの回復、変わらない、減っているなど差が大きい。コロナ後に対応するためのヒントが隠れている。違いをチェックしているか。中山間地域は 1、2 人で数字がブレるので、全体の数値を押さえた上で示したほうがよい。</p> <p>→飯高地域は微増。中山間地域は 2 人が高齢で使えなくなり減少。廃止代替の路線は高齢者の買い物が減った。三雲地域は減少。朝便の通勤通学が減ったようだ。市街地循環線は、色々な年代、目的なので、分析が十分ではない。</p> <p>協賛金を入れているのでバスを使おうといった取り組みにつながっているなどの効果があると良い。</p> | <p>目標については会議内でも言われている。当初から変えていないので、今度の計画改定時に地域にあった指標を検討すべき。鈴の音バスと地域バスでかなり状況が異なるので、今度の計画改定で再考が必要。</p> | <p>企業協賛は今後も実施するようだが、コロナ禍で企業も経営が厳しい。コロナ禍でも売上が上がっている企業、理解のある企業など、重点的にしっかり募っていく必要があるのでは。</p> <p>→企業協賛。回れていない沿線企業があるので、お願いしていきたい。鈴の音バスと地域のバスに分けている。鈴の音バスでは観光案内など。地域バスでは協賛金を得ており、地域と一緒に検討している。</p> <p>計画で公共交通の利用者数を見る際、そもそも利用者数の全体がどのようになっているのか見た上で、60 歳以上を見るべき。60 歳以上に使ってもらいたいのであれば、何をやるかアクションを記載して欲しい。計画では、子どもたち、観光などが記載されており、指標との整合がわからない。</p> <p>→目標は地域バスの地域では高齢化が進んでいるため。今後も OD 調査等を定期的に実施し、分析したい。</p> | <p>(交通政策部) 企業協賛金は総額でどのくらいで、コミバス運行に占める割合は？会社数は何社で業種はどうなっているか？持続可能性の点で、他の自治体でも取り入れて欲しい。</p> <p>→2300 万円。会社 40 社程度。ぎゅーとら、マックスバリュ、工業団地の企業、銀行、病院など。</p> |

|             | 委員 1                                                                                                                                                                                                                                                                         | 委員 2 | 委員 3                                                                                                                                                                                       | 運輸局                                                                                                                               |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 紀北町地域公共交通会議 | <p>えがおは乗り合わせしない？</p> <p>→本来は乗合であるが、実験段階からコロナ禍のため乗合が懸念され、現在は貸切運行。</p> <p>町全体で使えるので、他の路線の利用者をえがおが食っているのではないか。棲み分けはどのように考えているか。</p> <p>→バス事業者、福祉タクシー、タクシー事業者で協議し、運賃設定している。全てえがおに変えていくのではなく、既存のサービスと共存しながらカバーしていきたい考え。</p> <p>タクシーサービスがないことがポイントのようだ。棲み分けの部分はきちんと整理しておいてほしい。</p> |      | <p>高校生、高齢者、空白地域など重点的に取り組んでいる。えがおはタクシー的なサービスでどんどん PR して欲しい。河合線など厳しい路線あるようなので、計画全体の点検作業が必要かと思うが、実施されているのか。</p> <p>→河合線は小学生の通学などがなくなり減少した。現在の計画が R3 年度までなので、えがおを軸にした計画延長を考えている。点検もしていきたい。</p> | <p>（交通政策部）棲み分けの点は気になる。松阪熊野線など、路線全体に影響する路線もあるので留意して欲しい。</p> <p>（交通政策部）えがおの運転手はどのような人か。</p> <p>→在住の二種免許保有者を町で雇用している。元タクシー運転手など。</p> |

|       | 委員 1                                                                                                                   | 委員 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 委員 3                                                                                                                                                         | 運輸局                                                                |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 三重県全体 | <p>利用回帰は大切だが、戻らない需要もあるため、先読みしてネットワークを検討して欲しい。県の役割は調整だったのかもしれないが、計画の中では県の立場を明確にしなければならない。県が中心となって取り組んでいく計画を検討して欲しい。</p> | <p>利用減はコロナ禍の影響とそれ以外を見分ける必要がある。路線ごとの違いなどももう少し考察すべき。</p> <p>津市のように、支線部をコミバスに置き換えると、支線がしっぽ切りにならないようにしなければならない。その時、県として何ができるのか考えて欲しい。</p> <p>→（三重県）コロナ禍での影響と人口減少の影響が全く分析できていない。コロナ後でも通勤様式の変更も考えられ、7、8 割に減少することを予想している。県で計画策定する際の基礎資料として分析する予定。支線化については、県の部会（5 地域）の場を提供している。今年度は開催できていないが、今後の部会で検討したい。</p> <p>モニタリングは実施しているが、内容が貧しい。美里に行く路線は厳しい。長野線は比較的多い。両方残せるかなど考える必要がある。市町で完結する路線は市町に委譲して考えてもらうやり方もある。三重県の取り組みはかなり遅れている。計画策定の中で位置付けるといような悠長な状況ではない。</p> | <p>見える化 PJ は進めて欲しい。R2 年度は 52%だが、今年度末でのめどは。今後も取り組まない市町に対してはどうするか？</p> <p>→（三重県）52%からほぼ変化がない。手が回らない自治体もあるので、県で作業するなどしたいと考えている。計画策定中の自治体には盛り込んでもらえるようにしている。</p> | <p>（交通政策部）幹線について他の県より 15 人未満のものが多い。市町、三重交通と一緒に危機感持って、取り組んで欲しい。</p> |