

入札監視委員会の審議概要について

北海道運輸局 入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	令和元年9月5日（木） 北海道運輸局 6階会議室	
委員	委員長 吉見 宏（北海道大学大学院経済学研究院教授） 委員 千葉 寛樹（税理士） 委員 市川 隆之（弁護士）	
審議対象期間	平成31年1月1日～令和元年6月30日	
抽出案件	総件数4件	
工 一 般 競 争	1件 ・電話設備整備工事（函館・釧路・帯広運輸支局）	
役務・物品 一 般 競 争	2件 ・小型自動車借上げ（運輸局・一管・气象台） ・安否確認システムサービス提供業務契約	
役務・物品 随 意 契 約 （ 企 画 競 争 ）	1件 ・北海道運輸局管内における交通シームレス化の在り方に関する調査等業務	
委員からの意見 ・質問、それ に対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意 見の具申又は勧 告の内容	特になし	

(参考)

入札監視委員会は、入札及び契約の過程並びに契約の内容の透明性を確保するために、平成13年4月1日から施行された「公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律」（平成12年11月27日法律127号）及び「公共工事の入札及び契約の適正化を図るための措置に関する指針」（平成13年2月9日閣議決定）に基づき、北海道運輸局に設置されています。

別紙 委員からの意見・質問それらに対する回答書

意見・質問	回 答
<p>(1) 電話設備整備工事 (函館・釧路帯広運輸支局)</p> <p>・落札率が55.63%となっている。予定価格の積算(単価が)どうなのか? 応札他者も300万円代、予定価格が600万円台となっている。300万台の応札者の単価が基礎になるのではないのでしょうか?</p> <p>・乗率とはどのような数字なのか?</p> <p>・今まで使っていた電話機、交換機はどうしたのですか?</p> <p>・ファイナンスリースではないのですね。</p> <p>・前年度に契約した電話工事と条件が違うのですか? 前の受注より高い印象ですが何かそのあたりは特段の事情が見受けられるのでしょうか?</p> <p>・低入札の対象にはならないのですか?</p>	<p>・私どもで積算したものと他2者から参考見積を徴取し、一番安価な見積を採用し積算しています。1者は●●●、1者は昨年度実施した本局電話更新工事の受注者のもの。昨年度実施した受注者の見積書が安価でしたので単価として採用しました。</p> <p>積算の仕方は、直接工事費、付帯する共通仮設費、現場管理費、一般管理費で形成しています。直接工事費に乗率を乗じ、付帯する金額が計上されます。乗率は国交省で定めている公共建築工事共通費積算基準に基づいた乗率です。直接工事費は具材(主装置、電話機)です。その積算は1個ずつ、事業者からとった参考見積金額を用い、乗率を乗じて積算します。</p> <p>(実際の積算資料をご提示し説明)</p> <p>・リースですのでリース会社がひきとります。</p> <p>・はい、具材は全部入れ替わります。配線は残ります。</p> <p>・前年度の工事も落札率は低かったのですが、本局の配線がバス配線、NTTしか応札できないと伺っていました。支局はスター配線です。スター配線はNTT以外にも施工が可能という点が違います。競争性がよりはたらくのはこちらの(スター)配線で5者応札がありました。</p> <p>・低入札の対象は1000万以上(予定価格)です。</p>

意見・質問	回 答
<p>・バス配線をスター配線に変える場合かなりの費用がかかるのですか？</p> <p>・合同庁舎がどういう仕組みかわかりませんが、回線を運輸局だけ変えることは可能なのですか。</p> <p>・この件は問題がないということでしょうか。次に進みます。</p> <p>(2) 小型自動車借上げ (運輸局・一管・气象台)</p> <p>・予定価格積算単価はどのようないきさつで用いていますか？</p> <p>・実際どれだけ使うかはわからないですよね</p> <p>・予定数量から借上げ実績が上下した場合は？例えば予定よりかなりたくさん使ってしまったというような時は実際の計算はどのようになるのですか？</p> <p>・全体の予定価格で数字が出てますけど、1台あたりの1日単価があり計算するのですか。</p> <p>・いくら使ってもこの総額しかもらえないということではないのですか。</p> <p>・単価はどのように決まるのですか？</p>	<p>・まず施工が可能かの調査が必要です。既存配線を撤去せずもう一本引くので、配管にスペースがないと大規模な改修工事となるので既存のものを使い続けることとなります。バス回線を使って上物だけ交換することとなります。</p> <p>・この庁舎内の他官署の配線がどうかはNTTもわからないそうです。なぜ、うちがバス配線を採用したのかもわかりません。</p> <p>・参考見積を2者から取り、比較した結果、最安単価の参考見積書単価を採用し計上しました。</p> <p>・過去1年間の実績をもとに、来年度の契約予定数量で金額を計上しています。</p> <p>・予定数量を超えたり減ったりした場合への調整は行っておりません。1回あたり24時間の借上げ単価契約となっています。</p> <p>・契約金額は(支払)総価ではなくて予定数量に単価を乗じてこれぐらいの目安になるだろうというものになっています。</p> <p>・はい。単価契約です。</p> <p>・入札時の内訳書に1台単価を記載していただきます。</p>

意見・質問	回 答
<p>・それに予定の使用日数なり台数を乗じてそれが運輸局が支払う金額なのですね。</p> <p>・実際にこの実績は年によってかなりばらつきがあるのですか。</p> <p>・先方に渡す実績としては前年分実績だけ示すのですか。</p> <p>・単価契約の場合、総額だとイメージがつかみにくいところがあります、実際の単価はどのくらいなのですか。</p> <p>・夏と冬でおおよそでわけると、どちらの実績が多いのですか？レンタカー業者は夏の方が繁忙で、冬にこちらの需要が多ければ事業者としてはメリットがあるわけです。事業者としてかなり安く（単価を）出してきているので、この契約が事業者にとってメリットがあるのかどうか。冬に結構実績があつて、夏はあまり実績ないとなれば（単価を）安くできるんでしょうね。</p> <p>・役所で使うので、ゴールデンウィークや多くの休日の時に借上げることが少ないのかもしれないね。</p> <p>・本来、レンタカー業者はとても多いので事業者側にメリットがある契約なのであればもっとたくさんのお礼あり</p>	<p>・はい。契約金額とは乖離する可能性があります。</p> <p>・この共同調達の幹事を引き受けたのが今回初めてで、昨年までは第一管区海上保安本部が行っており過去の細かい実績を引き継いでいないので詳細は把握していません。そんなに上下する性質のものではありません。例えば庁用車が5台あったものが経費削減で4台になったりした場合などは、その分を上乗せする必要がありますが、そういう事情がなければ実績はコンスタントに出ます。</p> <p>・はい。基本的にはそうですが特殊事例がある場合は上乗せしたり、各官署毎で考えたうえの予定数量を合算しています。</p> <p>・1日当たりの単価は、ヴィッツクラスが●●●円、カローラクラスが●●●●円、ノアクラスが●●●●円です。</p> <p>・実績は7、8、10、11月が多く、1度12月で下がって3月が意外と盛り返していますが、コンスタントに実績は出ています。</p> <p>・入札直前までもう一者引き合いがあったが、参加申し込み直前に別件の大口契約が決まったとのことでお礼して</p>

意見・質問	回 答
<p>そんな気がします。なぜ本件は一者応札なのですか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この事業者は他のところでどれくらい応札しているかなどはわかりますか？</li> <li>・ドラレコは標準装備されているのですか？</li> <li>・この件も特段の問題はないということでしょうか。3つめに進みます。</li> </ul> <p>(3) 安否確認システムサービス提供業務契約</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スマホを持っていない人は大丈夫なのですか。</li> <li>・他官署での契約実績はあるのですか？基本的にシステム自体はまったく新しく開発しなければならないというのではなく、例えば東北や九州で仮に入札があった場合に微調整すれば同じように使えるものであると想定されるので、そのような実績があるとすればある程度安く契約できる。システムを最初から作り上げるとなると結構大変です。</li> <li>・先ほどの業務内容説明の際に、各局で一斉にということでしたが、各局の状況について、例えばこの事業者が応札したとか、応札者がバラバラとかそういう状況はわかりますか？</li> <li>・こういったシステムの需要は結構あ</li> </ul>	<p>もらえませんでした。最低2者応札があるだろうと考えていましたが、結果的に入札時期の設定が遅かったのか先を越されてしまいました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・承知していません。</li> <li>・レンタカー業界として広く浸透しているのであれば検討していきます。これから確認します。</li> <li>・パソコンでもできるシステムです。他に電話での応答、単純にメールを返すという方法があります。</li> <li>・昨年度、近畿運輸局で先行して一定期間契約した実績があります。</li> <li>・各局の細かな仕様は、各局の防災ルールに則して任意の報告項目、対応震度などを決めるので仕様書の最終決定に慎重に進みました。北海道は、全国でも早めに入札手続きを行いましたので、他局の状況は聞こえてこなかったというところでは。</li> <li>・当方の仕様書を満たせないとのこと</li> </ul>

意見・質問	回 答
<p>と思われるのですが一者応札となったのはなぜですか。</p> <p>・今後、運輸局で仕様が変わるという可能性があるのですか？</p> <p>・通信回線の確保はどのようになっているのですか？通常時にテストで実施すると使えるが、大災害時には回線がパンクしてしまうということが結構でてくるのでそういった場合に他の手段を使って、非常手段の回線の確保などは仕様書に入っていますか。</p> <p>・低入札になったというところですがセコムであれば他にも（契約を）受けていて、システムですし用務を確保できるということを想像します。まだどの程度の実績があるかはわかりませんがこの件も特段の問題はないということを確認しました。</p> <p>（４）北海道運輸局管内における交通シームレス化の在り方に関する調査等業務</p> <p>・ワークライフバランス推進等の配点表を含めて3枚ほどあるのですが。</p> <p>・仕様書に阿寒湖温泉地区とでていますが、なぜ阿寒湖地区なのですか？</p>	<p>で、複数の事業者から参考見積書の提出を辞退されました。●●●も同様のシステムはあるが、電話での報告対応ができない、項目数は3つまでの対応しかできないとのことで応札してもらえませんでした。</p> <p>・対応する震度が違ったり、弾道ミサイルを発射された場合の対応が他局の仕様書に入っているが、そうすると応札者を見つけるのが大変。</p> <p>・仕様書11②に記載があります。</p> <p>・応募2者はどちらもワークライフバランスの認定を受けていないので加点はされていません。</p> <p>・観光地を生活路線で結んでいる地域を何か所かピックアップし検討しました。阿寒湖温泉地区は、地域間幹線系統、ツアーバス、都市間バスが阿寒湖バスセンターに接続しています。それらがうまく接続できればよりよくシームレスになるのではないかとこの地区と</p>

意見・質問	回 答
<p>・一般の住民も観光客も見たいということで観光客もいるし地域住民もいるところを探したということですね。その場合ですと関係者はバスのみですか。</p> <p>・結節点としては阿寒湖を選んでしまうと阿寒湖にはバスしかきていない。釧路空港もあるけれど、釧路空港を利用した人だけが阿寒湖にはいってるとはならないですね。</p> <p>・ダイヤ、運賃そういったことがうまく繋がっていないということを調査するものですね。どう変えていけばいいのかというような具体的な提言をするものではないですね。</p> <p>・エリアをどうとるのか難しい。基幹都市を含む周辺都市までを念頭に置くとなると、阿寒は釧路市とは切り離して見る必要があるという考えもあると思いますが、阿寒を中心としてM a a Sを考えるのは難しいですね。この交通シームレスという調査は、本来運輸局が得意とする調査と思われそうですが。全国に同じような調査が進んでいるのですか？</p> <p>・阿寒湖地区以外でも計画はあるのですか？</p> <p>・この調査からどのような成果に繋げることをお考えですか。</p>	<p>なりました。</p> <p>・協議会の範囲は、観光客は空港からくるので空港関係者、航空会社も入っただけです。釧路駅と阿寒湖を結んでいるバスもありますのでJ Rも入っただけです。</p> <p>・まずは、ダイヤ調整をできればと想定しています。将来的にはM a a S的なものを入れて運賃を含めて便利になっていければいいと考えています。</p> <p>・各局で違うテーマで調査を実施しており、成果を各局へ展開していきます。</p> <p>・将来的にはできればと考えておりますが、予算的な都合もありますので、すんなりすすめるかどうかはなかなか難しいです。</p> <p>・今回であれば、ダイヤ調整、M a a Sを導入するための下準備ができればと考えています。阿寒で上手くいった事例を、同様の他地区に紹介し展開していけたらと考えています。</p>

意見・質問	回 答
<p>・観光まで入れてしまうと難しくなってしまう、阿寒観光汽船は入っているのですか。</p> <p>・ダイヤの問題であれば、バスが阿寒湖についてから観光船が数分後に出るとか観光視点でいけばそういったダイヤの調整も重要。その場にある様々な博物館、交通、観光船などがワンセットでやらないと。贅沢を言うかそういうことをしてほしいけどハードルが上がってしまう。そこを完全に調整するような組織が日本には存在しない。切符一枚で3日間乗り放題、(博物館等など)行き放題というような観光客向けのチケットがロンドンやパリにはあって、多少割高ですけど観光客は何も気にせずに自分の日程にあわせて買えばいい。</p> <p>・本調査は市民生活のレベルなのかと思って抽出しました。阿寒湖ということで違和感を感じましたが、せっかくの調査なので何らかの成果を是非出していただきたい。</p> <p>・企画提案の在り方については通常の手続きの中で行われています。2者の配点についても少し差はついています但し通常範囲内で特段手続き的な問題はありません。</p> <p>4案件は適切であることを認めるということで議題の審議を終了いたします。</p>	<p>・いいえ</p>