

交通・観光に対する市民意識調査 の実施結果

平成27年3月

関東運輸局

企画観光部交通企画課

目 次

1. 調査の趣旨	1
2. 調査の概要	1
3. 実施結果	3
重点課題1 地域公共交通の活性化・再生	3
重点課題2 都市部の交通サービスの改善・向上	19
重点課題3 観光立国の実現	24
重点課題4 環境に配慮した交通の確保	35
重点課題6 誰もが利用しやすい交通の実現	39
重点課題7 安全・安心な交通の確保	43
4. 付表（経年データ一覧）	49
参考 アンケート票	75

1. 調査の趣旨

関東運輸局では、「関東交通プラン 2005-2015～安全・安心・便利で環境にやさしい交通の実現と観光による地域の活性化のための行動計画～」(平成17年4月関東地方交通審議会答申)に基づき、交通・観光に関する施策の効果的・効率的な推進を図っているところである。

同プランの推進に当たって、関東地方の市民が公共交通サービスや観光の現状をどのように考えているのか等について把握・評価し、今後の施策展開に反映できるように、インターネットを活用した意識調査を実施した。

2. 調査の概要

○調査方法：平成27年1月16日～21日に、Webアンケートを実施。

○調査対象：関東地方1都7県(東京都、神奈川県、千葉県、埼玉県、茨城県、群馬県、栃木県、山梨県)を対象とし、地域(東京50km圏内外・人口規模)、年齢、性別で分類し、2,000の回答を回収。

【地域】東京50km圏内(東京都23区、各政令指定都市、夜間人口50万人～、30～50万人、10～30万人、5～10万人、～5万人)

東京50km圏外(各県庁所在地、夜間人口10万人～、5～10万人、3～5万人、～3万人)

		カテゴリー区分	市区町村	夜間人口	
1	東京50km圏内	東京都	23区	23	8,945,695
2		神奈川県	横浜市	1	3,688,773
3		神奈川県	川崎市	1	1,425,512
4		神奈川県	相模原市	1	717,544
5		埼玉県	さいたま市	1	1,222,434
6		千葉県	千葉市	1	961,749
7		夜間人口50万人～		2	1,189,093
8		30万～50万人		10	4,128,862
9		10万～30万人		43	7,128,225
10		5万～10万人		34	2,409,946
11		～5万人		21	644,851
12	東京50km圏外	茨城県	水戸市	1	268,750
13		栃木県	宇都宮市	1	511,739
14		群馬県	前橋市	1	340,291
15		山梨県	甲府市	1	198,992
16		夜間人口10万人～		25	4,156,450
17	5万～10万人		41	2,877,549	
18	3万～5万人		37	1,429,273	
19	～3万人		92	1,187,497	
		合計		337	43,433,225

平成22年国勢調査人口(島嶼部を除く)

【年齢】10～20代、30代、40～50代、60代～

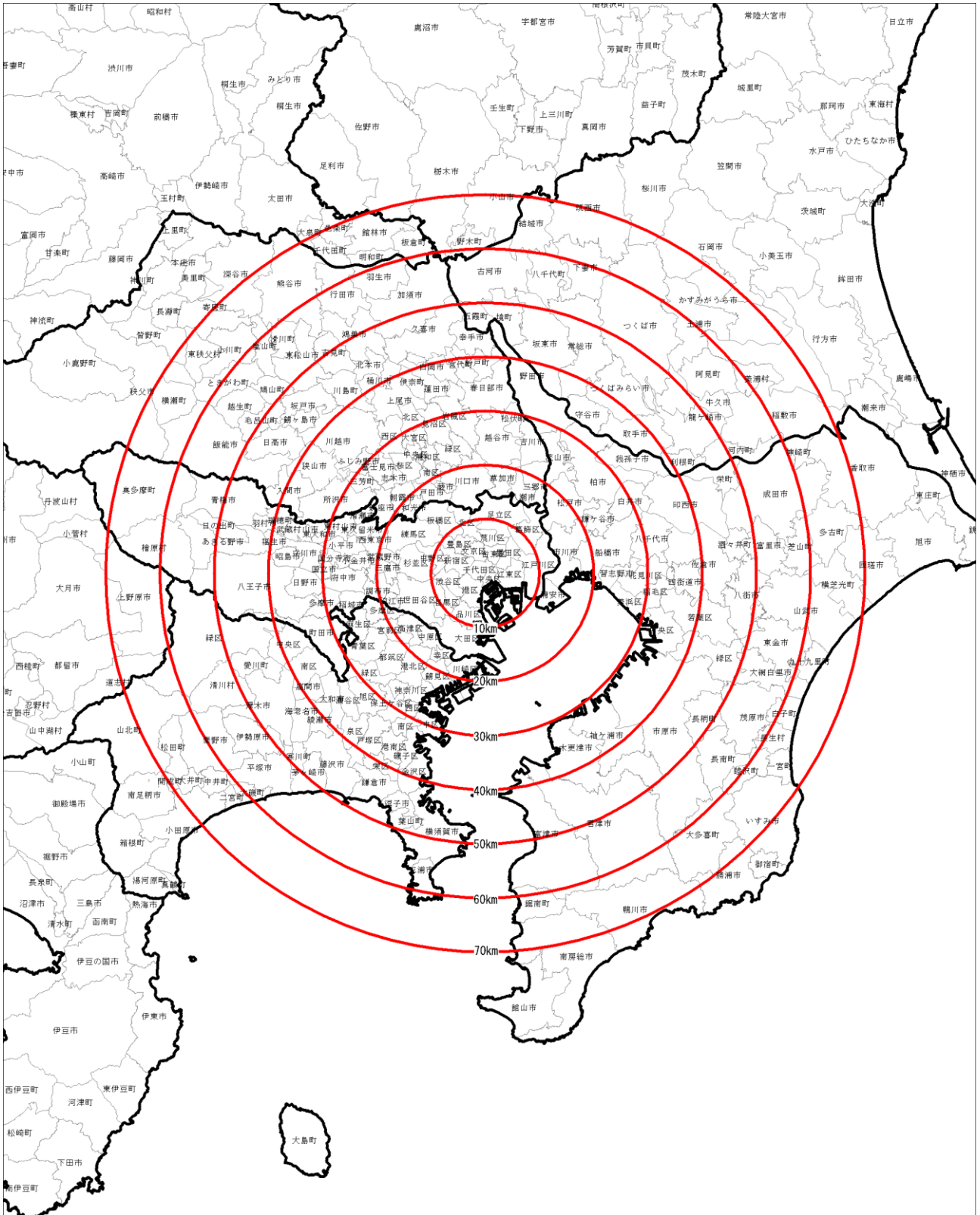
【性別】男女

○調査結果：以下の項目ごとに、回答結果を評価。

- 重点課題1 地域公共交通の活性化・再生
- 重点課題2 都市部の交通サービスの改善・向上
- 重点課題3 観光立国の実現
- 重点課題4 環境に配慮した交通の確保
- 重点課題6 誰もが利用しやすい交通の実現
- 重点課題7 安全・安心な交通の確保

※重点課題5「物流の効率化及び国際競争力の強化」は、市民との直接的な関わりが薄いなど、市民アンケートの対象として馴染まないとの考えから、調査から除いた。

【参考】距離帯地域図



※東京 50 km内・外圏域は、東京駅から各市町村の重心までの距離により設定した。

3. 実施結果

今後の重点課題とその取組方針

1

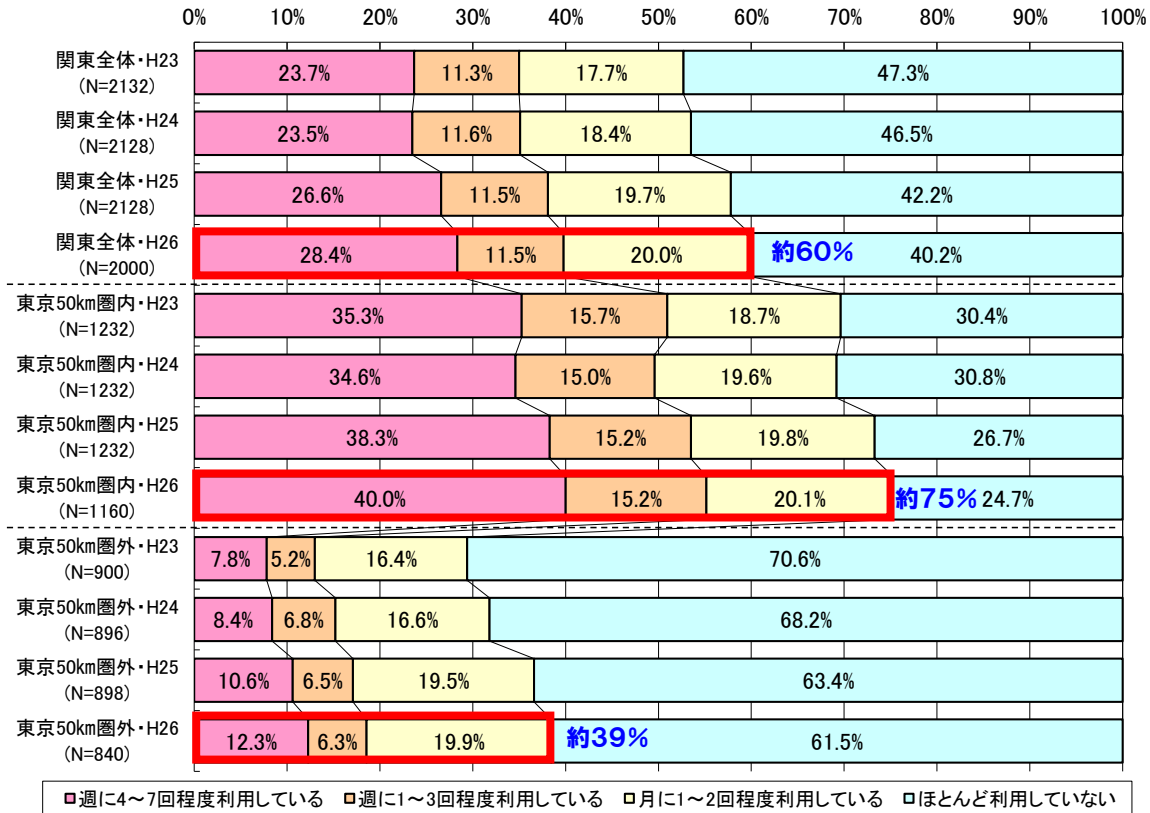
地域公共交通の活性化・再生

- ・東京 50 km圏外における公共交通全般の利用状況
- ・東京 50 km圏外における公共交通全般の満足度
- ・公共交通を維持すべきか、維持するための負担のあり方等

公共交通全般の利用状況

⇒地方部(東京50km圏外)に住む人の約62%が、公共交通を「ほとんど利用していない」が、平成23年度の約71%に比べれば、9ポイント減少し、公共交通を利用する者が上昇。

図1 公共交通の利用状況



⇒地方部に住む人の約82%は、「自分で自由に運転できる車がある」。そのうち公共交通を「利用している」人は約34%。

図2 自家用車の保有状況

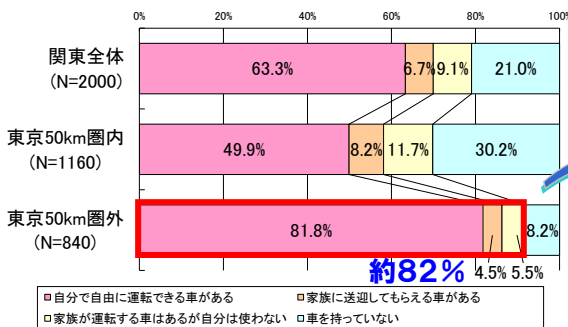
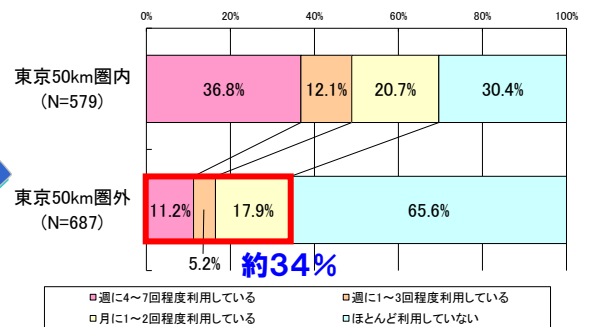


図3 公共交通の利用状況
【「自分で自由に運転できる車がある」と回答した人】



公共交通を利用している人の割合

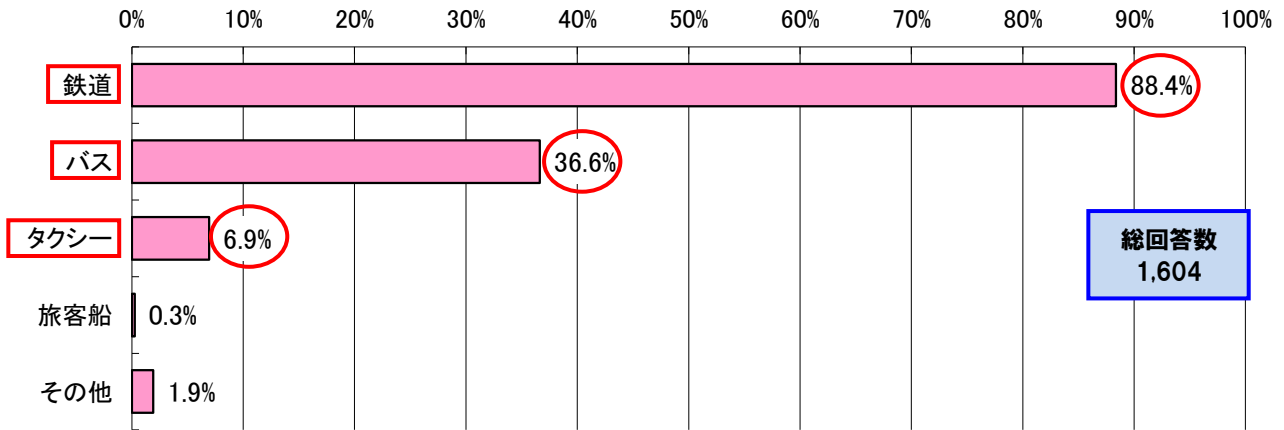
東京 50km 圏内:62.2%(H23)→69.6%(H26)

東京 50km 圏外:25.1%(H23)→34.3%(H26)

公共交通全般の利用状況

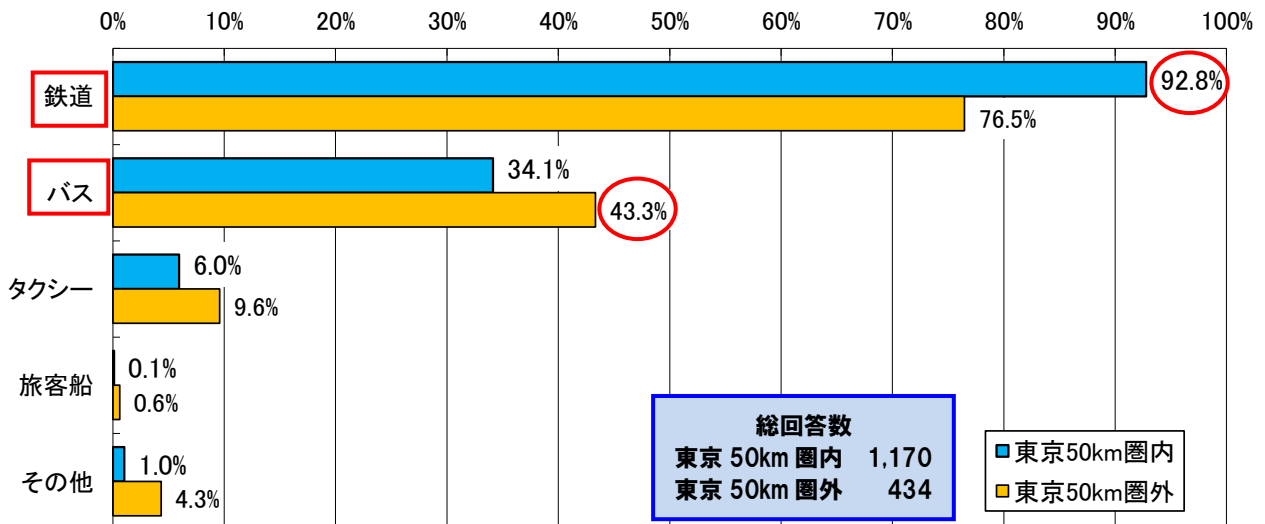
⇒公共交通利用者のうち、鉄道を「よく利用する」と回答した人の割合は9割に近い。バスを「よく利用する」と回答したのは約37%、タクシーを「よく利用する」と回答したのは約7%。

図4 よく利用する公共交通機関
【公共交通を「利用する」と回答した人、関東全体、複数回答】



⇒都市部と地方部とを比較すると、鉄道を「よく利用する」と回答した人の割合は都市部の方が高く、バスを「よく利用する」と回答した人の割合は地方部の方が高い。

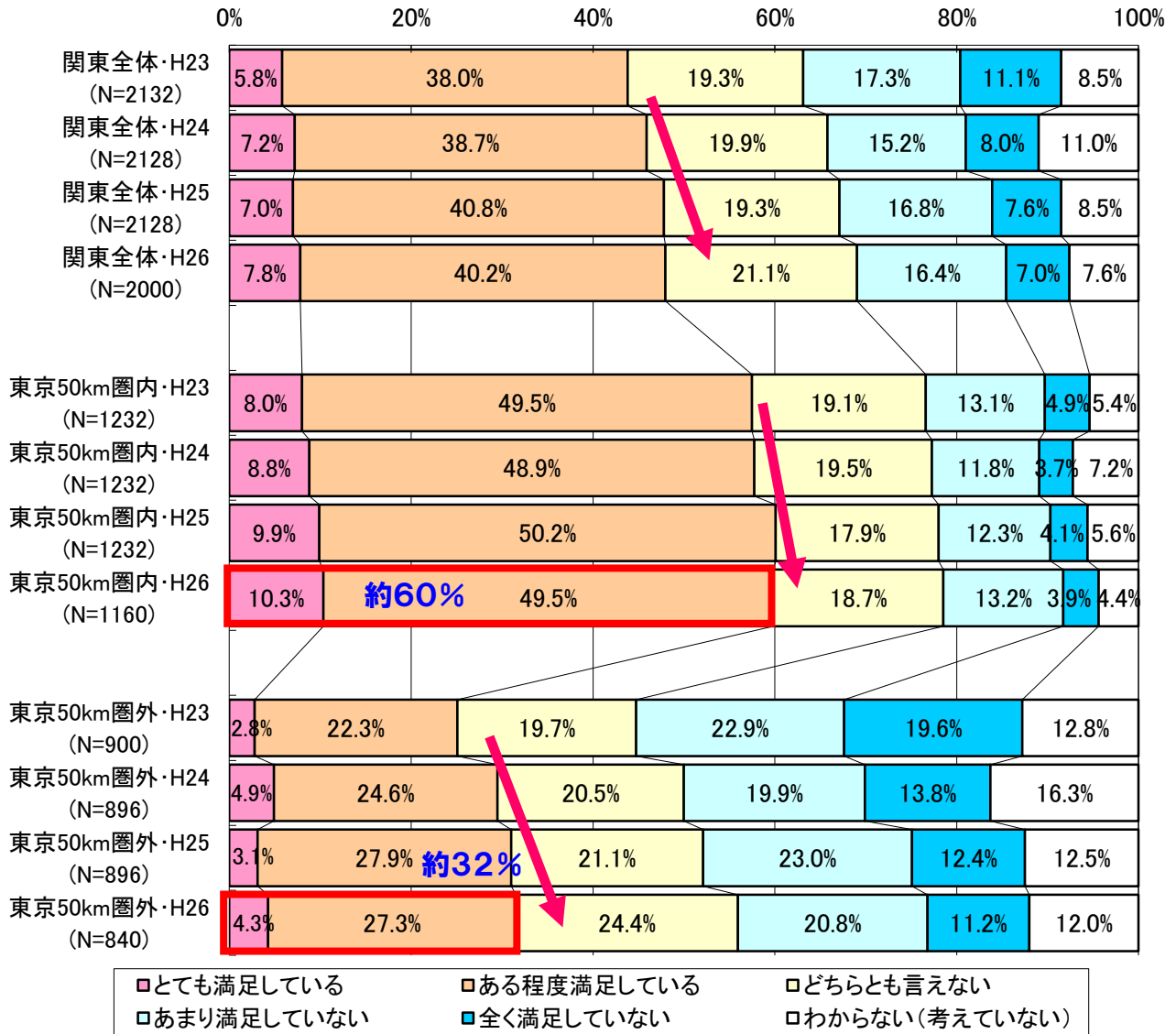
図5 よく利用する公共交通機関
【公共交通を「利用する」と回答した人、東京50km圏内および圏外、複数回答】



公共交通全般の満足度

⇒公共交通に「満足している」人は、都市部の約60%に対し、地方部では約32%。
 ⇒都市部・地方部ともに公共交通全般の満足度は横ばい。

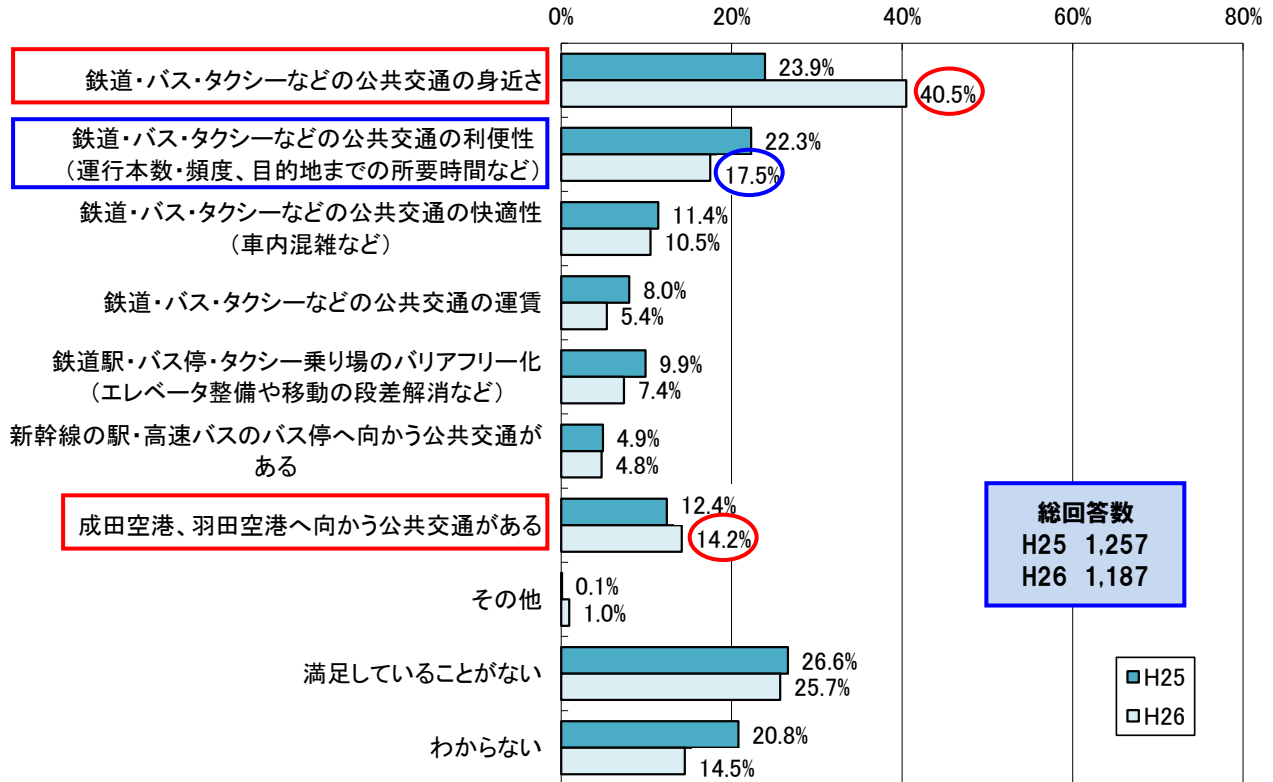
図6 公共交通の満足度



公共交通全般の満足度

⇒地方部に住む人のうち約41%は、公共交通の身近さに満足している。
 昨年度と比較して「公共交通が便利である」は減少し、「空港へ向かう公共交通」は約2ポイント増加。

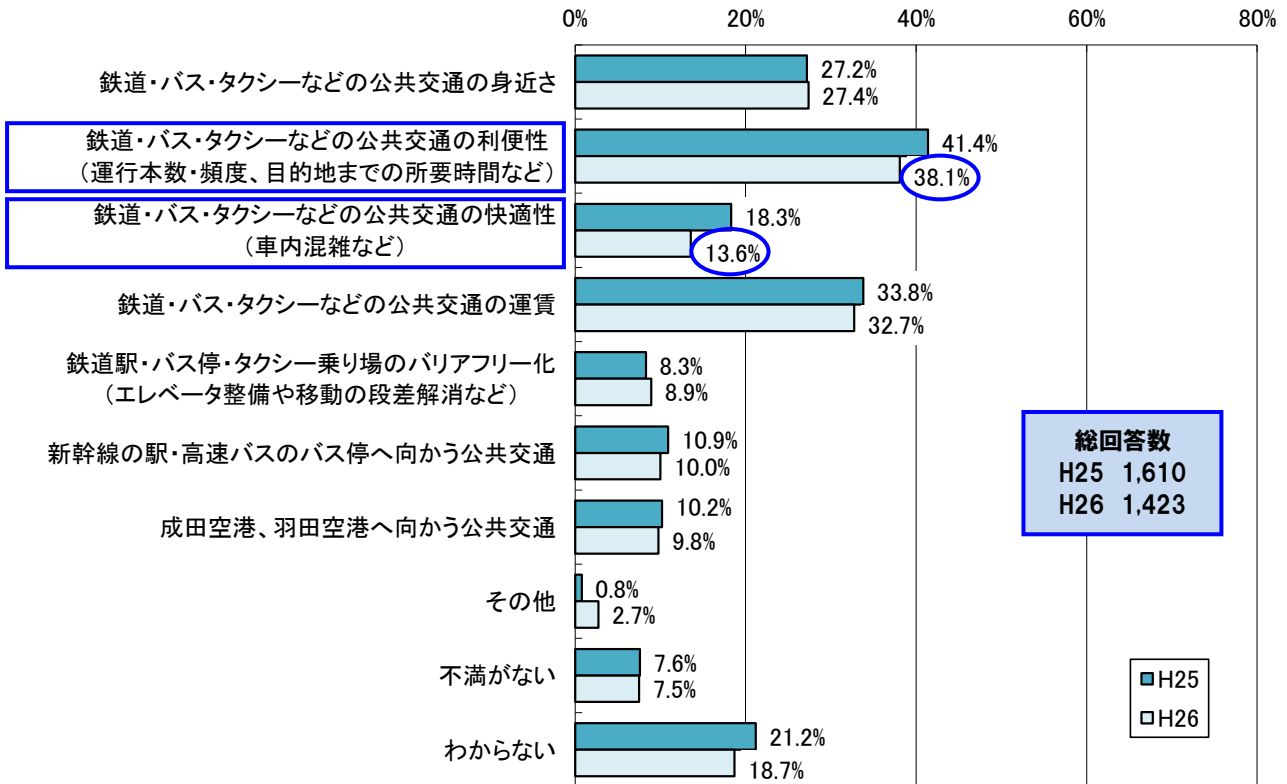
図7 公共交通の利便性・快適性に満足している項目【東京 50km 圏外、複数回答】



公共交通全般の満足度

⇒地方部の約38%が依然として「公共交通の利便性」に対して不満。
 ⇒「公共交通の快適性」について、H26年は昨年比約4ポイント減少。

図8 公共交通の利便性・快適性に満足していない項目【東京50km圏外、複数回答】

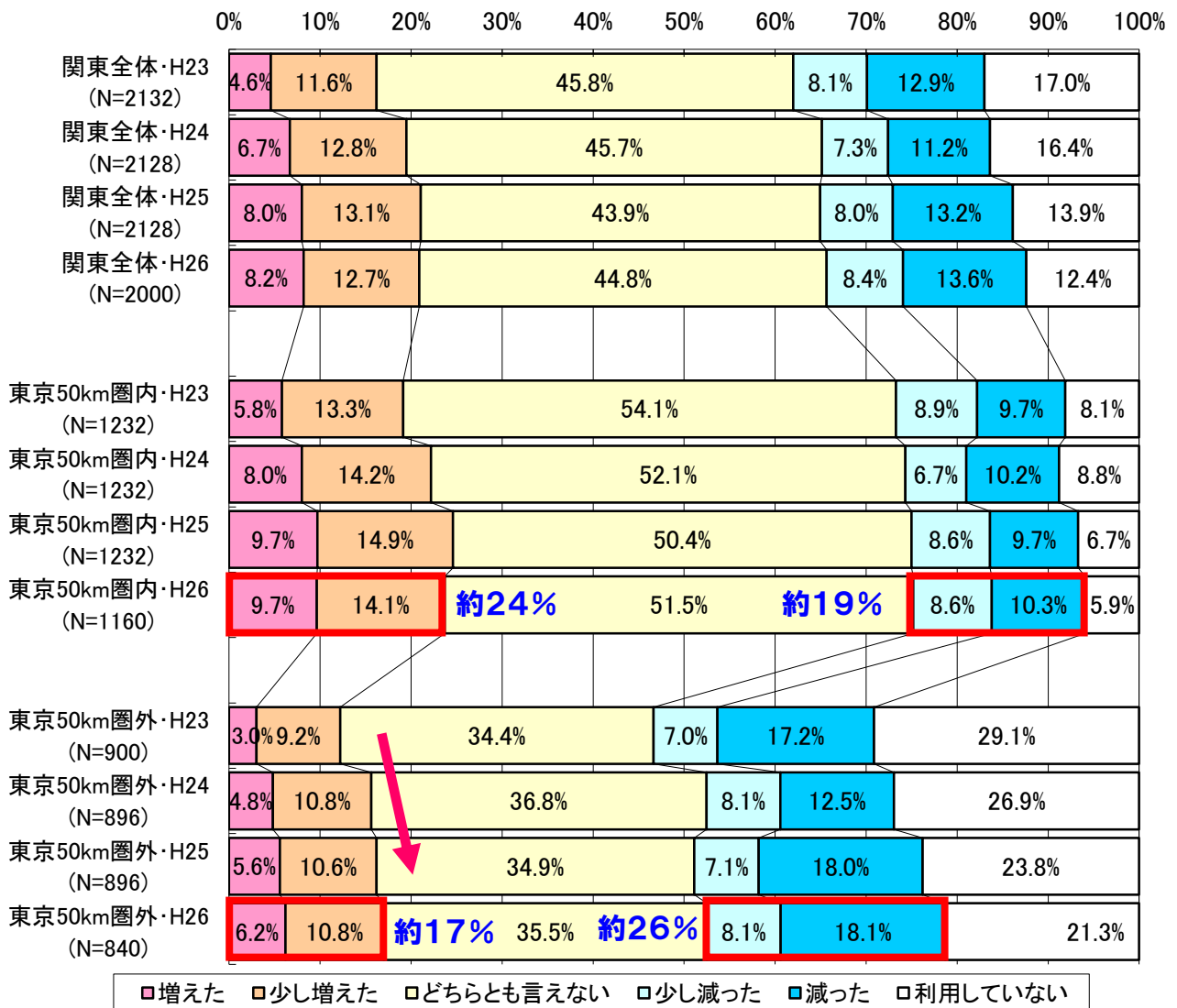


公共交通の利用状況の変化等

⇒ここ数年間の公共交通の利用状況は、「(少し)増えた」人と「(少し)減った」人を比較すると、都市部では「(少し)増えた」人が約5ポイント上回っているのに対し、地方部では逆に「(少し)減った」人が約9ポイント上回っている。

⇒H23年からの経年でみると、地方部で公共交通の利用が「(少し)増えた」が上昇し、「利用していない」は約8ポイント減少している。

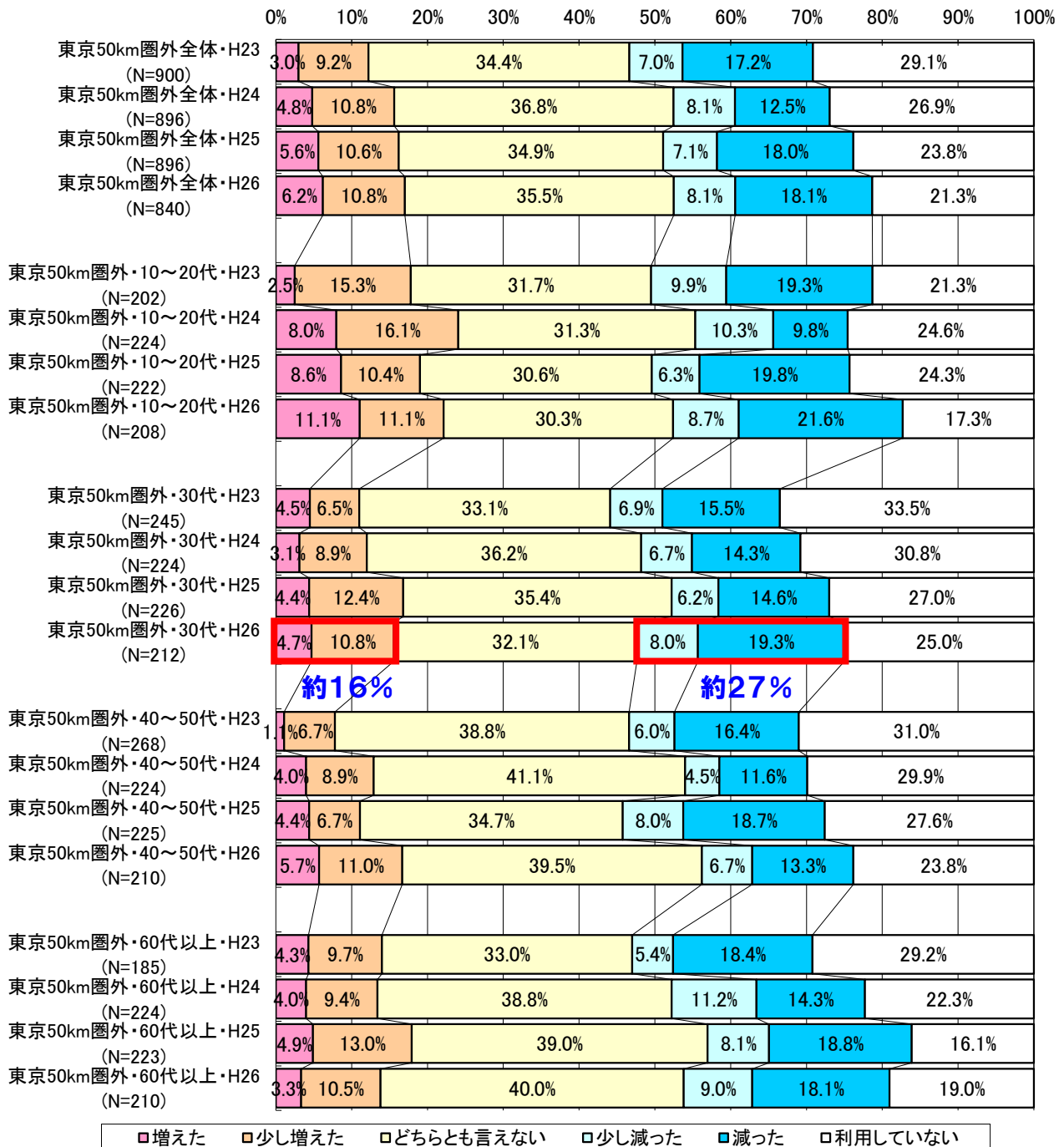
図9 ここ数年の公共交通の利用状況の変化【地域別】



公共交通の利用状況の変化等

⇒地方部を年代別で見ると、すべての年代で「(少し)増えた」人が「(少し)減った」人を下回っており、特に30代では約11ポイント下回っている。
 ⇒H23年からの経年で見ると、すべての年代で「利用していない」が減少している。

図10 ここ数年の公共交通の利用状況の変化【東京50km圏外、年代別】

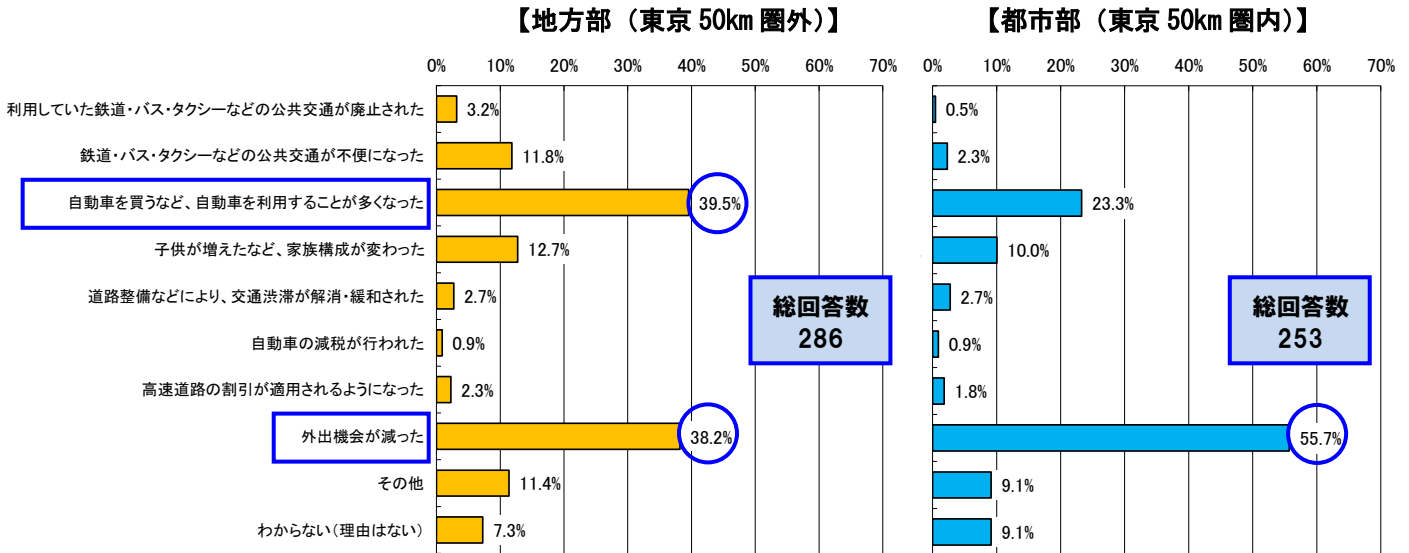


公共交通の利用状況の変化等

⇒公共交通の利用が「減った」主な理由は、地方部では「自動車を買うなど、自動車を利用することが多くなった」(約40%)。「外出機会が減った」(約38%)。また、都市部では「外出機会が減った」が約56%。

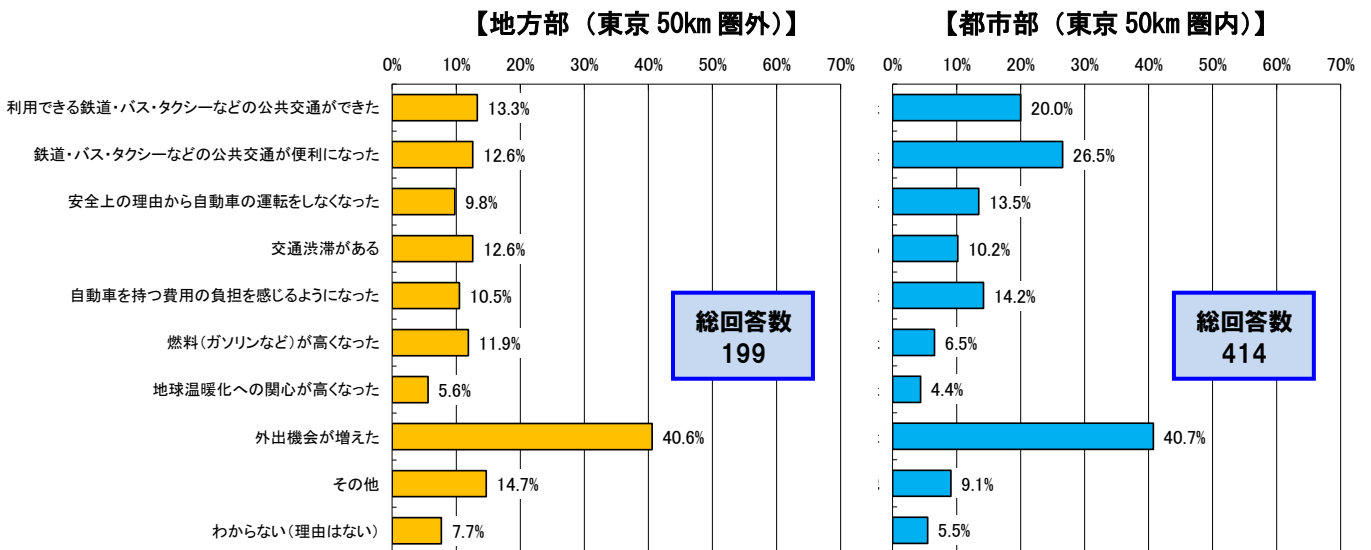
図 1 1 公共交通の利用が減った理由

【ここ数年間で公共交通の利用が「減った」と回答した人、地域別】



(参考) 図 1 1-1 公共交通の利用が増えた理由

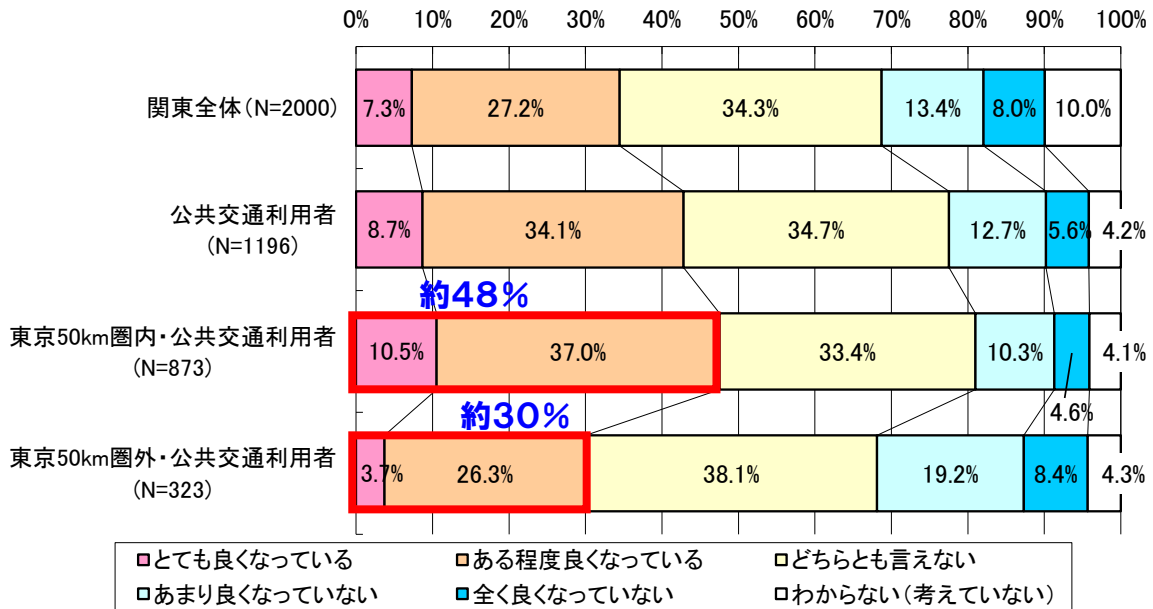
【ここ数年間で公共交通の利用が「増えた」と答えた人、地域別】



公共交通の利用状況の変化等

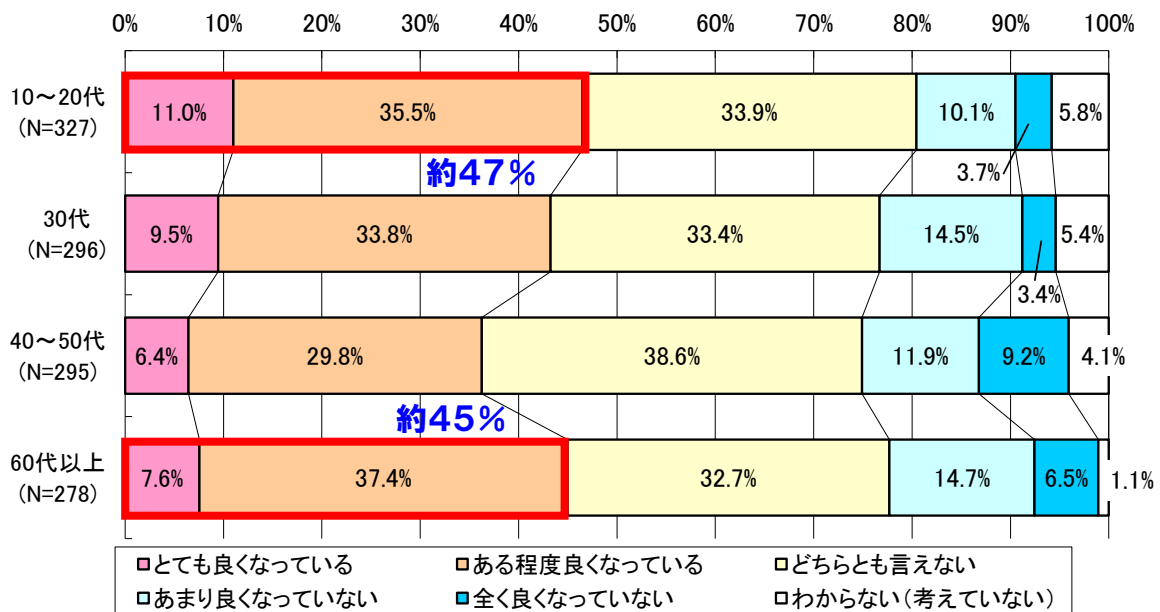
⇒公共交通利用環境は、公共交通利用者のうち、都市部(東京50km 圏内)では約48%、地方部(東京50km 圏外)では約30%が「(とても・ある程度は)良くなっている」と回答。

図 1 2 公共交通利用環境の変化【公共交通利用者、地域別、複数回答】



⇒年代別にみると、「(とても・ある程度は)良くなっている」と感じているのは10~20代で最も高く(約47%)、次いで60代以上が高い(約45%)。

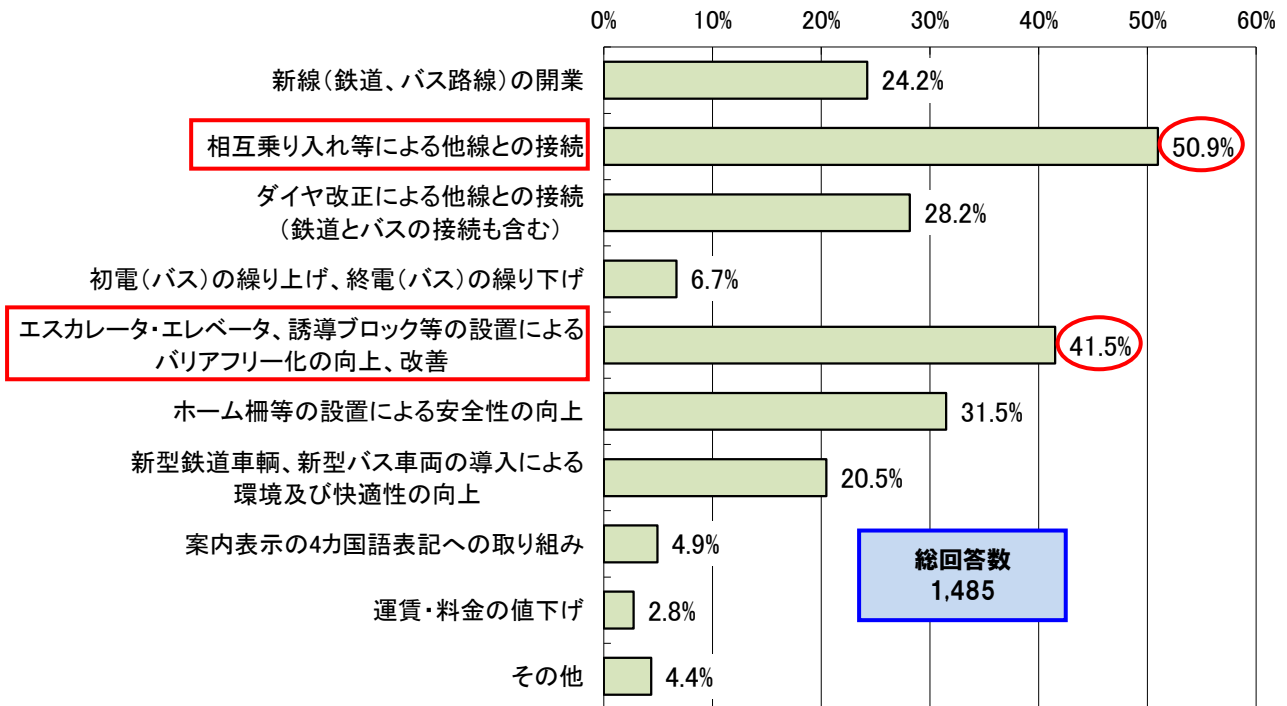
図 1 3 公共交通利用環境の変化【公共交通利用者、年代別、複数回答】



公共交通の利用状況の変化等

⇒公共交通環境が良くなっている点として「相互乗り入れによる他線との接続」が、約51%と最も高く、次いで「エスカレータ・エレベータ、誘導ブロックの設置によるバリアフリーの向上、改善」が高い(42%)。

図14 公共交通利用環境の良くなっている点【複数回答】

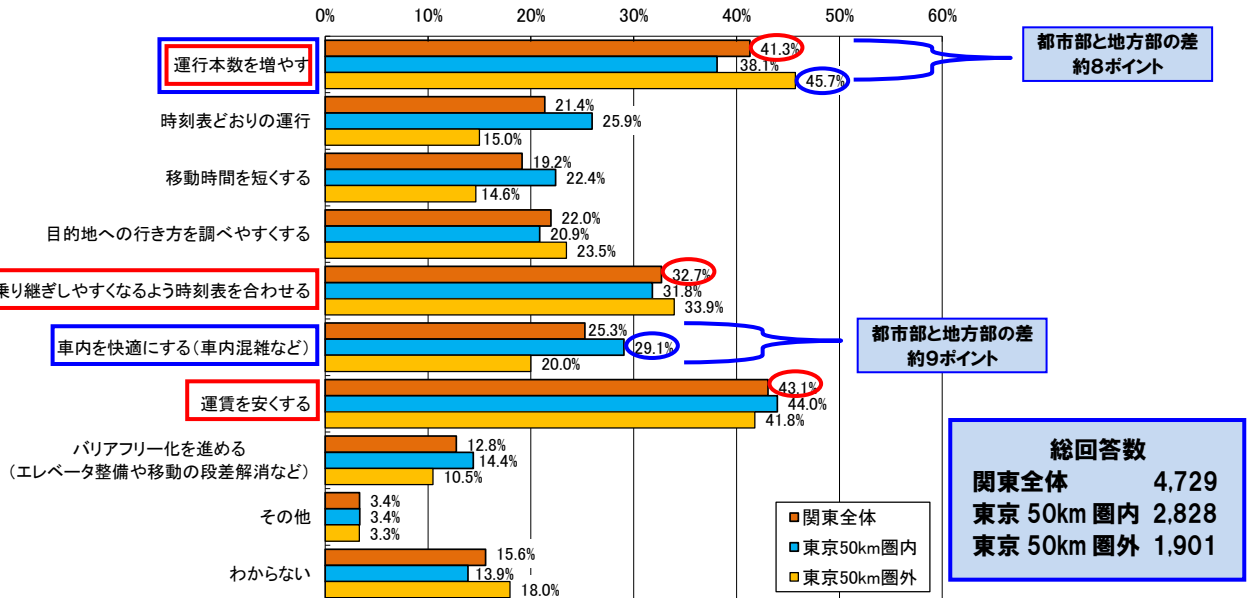


公共交通の利用を増やすための改善点

⇒公共交通の利用を増やすための改善点として、関東に住む人の約43%が「運賃を安くする」、約41%が「運行本数を増やす」、約33%が「時刻表を合わせる」を選択。

⇒都市部と地方部とを比較すると、都市部では、「車内を快適にする」を選んだ人の割合が地方部よりも約9ポイント高く、地方部では「運行本数を増やす」が都市部より約8ポイント高い。

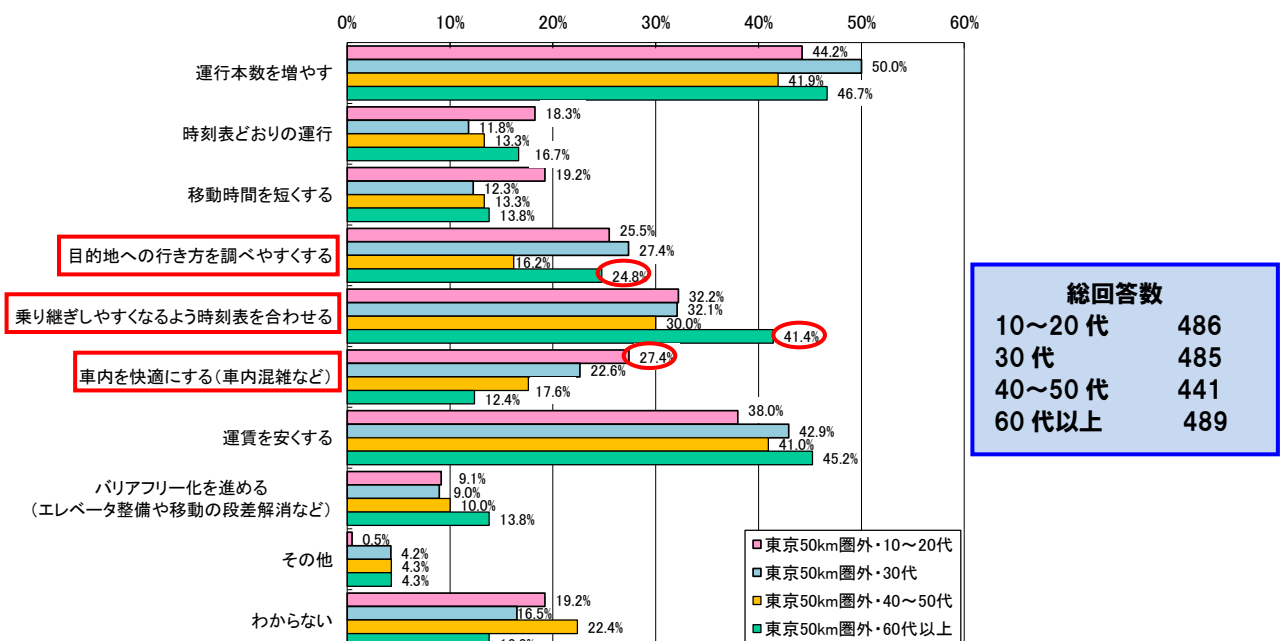
図 15 公共交通の利用を増やすための改善点【地域別、複数回答】



⇒地方部を年代別に比較すると、10～20代では「車内を快適にする」の割合が高い。

⇒60代以上では「乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる」、「目的地への行き方を調べやすくする」の割合が高い。

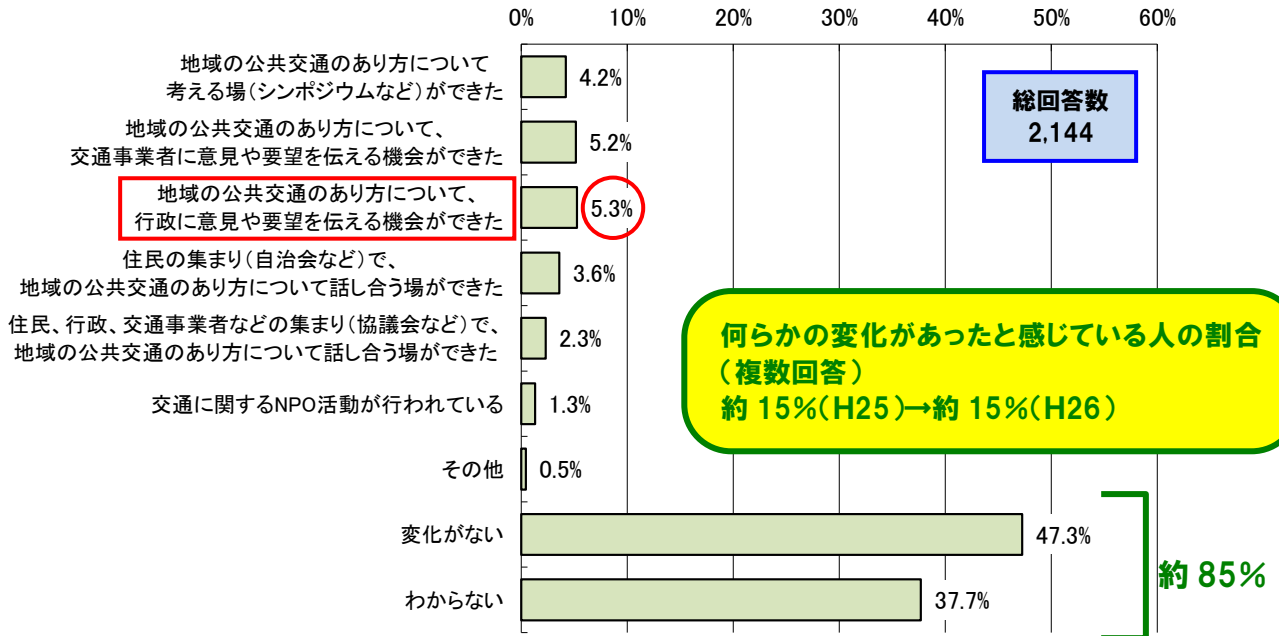
図 16 公共交通の利用を増やすための改善点【東京50km圏外、年代別、複数回答】



公共交通に対する行政等の対応や自らの考え方の変化

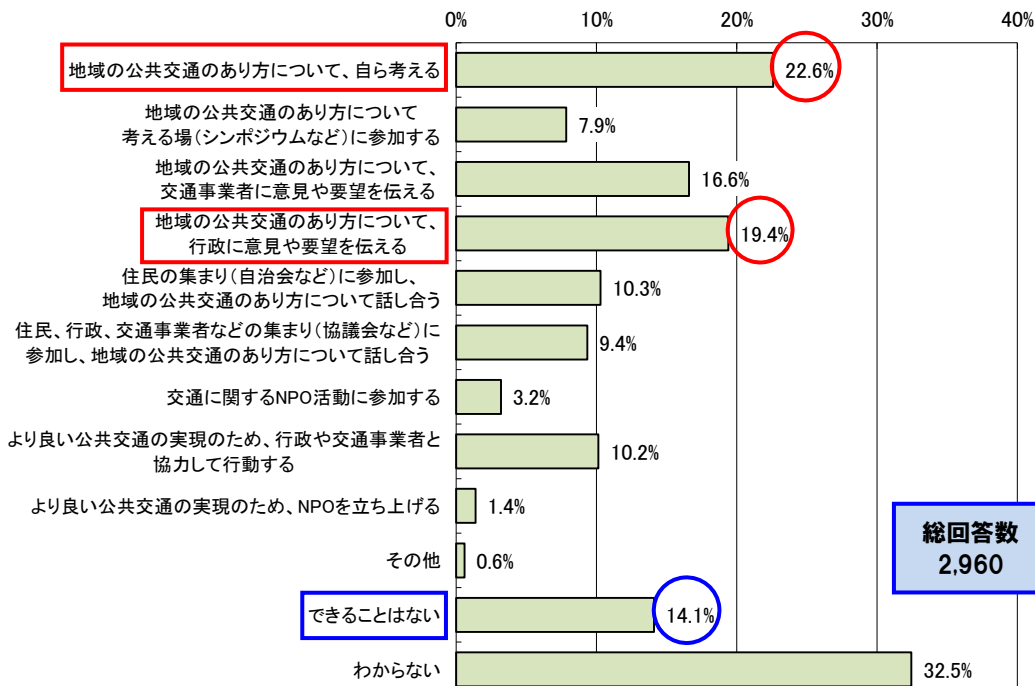
⇒約85%の人は、ここ数年間、地域の公共交通のあり方に対する行政・交通事業者・地域の自治会の対応に「変化がない」、「わからない」と感じている。
 ⇒何らかの変化があったと感じている人は、約15%(H25)→約15%(H26)と変化なし。

図17 ここ数年間の公共交通のあり方に対する行政、交通事業者、地域の自治会の対応の変化【複数回答】



⇒地域住民、また、公共交通利用者としてできると思うことは、「自ら考える」、「行政に意見や要望を伝える」した人が約20%前後。一方、「できることはない」とした人は約14%。

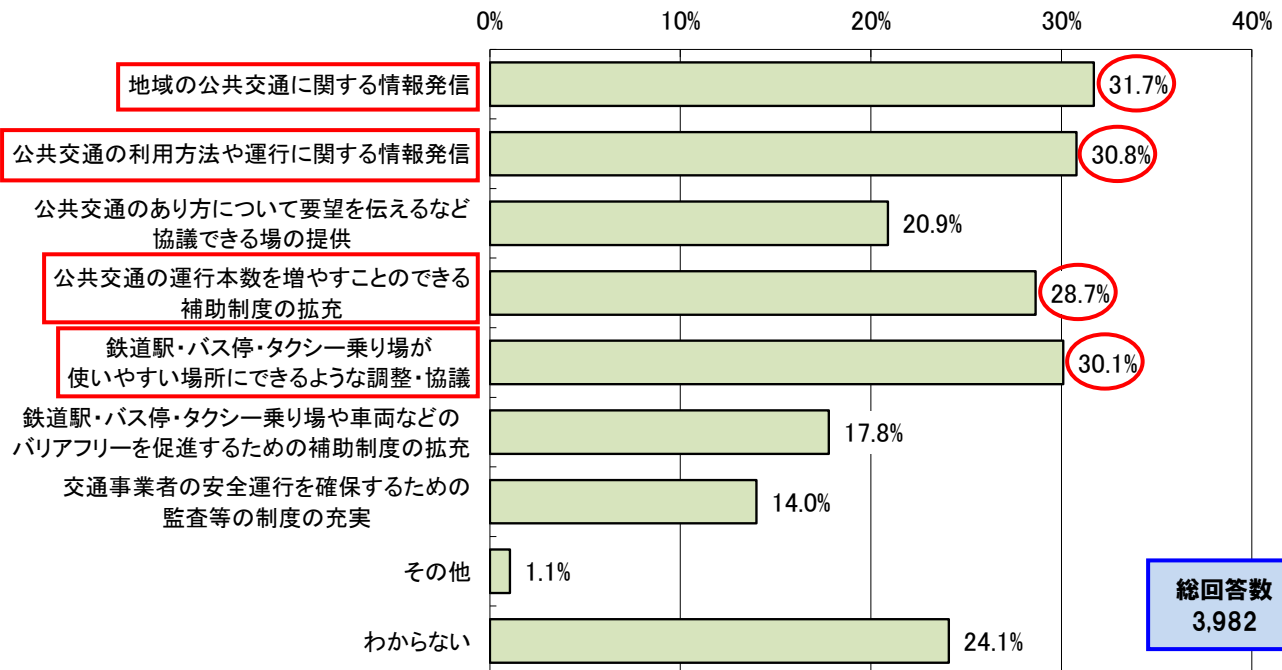
図18 地域住民、また、公共交通利用者としてどのようなことができると思うか【複数回答】



公共交通に対する行政等の対応や自らの考え方の変化

⇒より良い公共交通を実現するため行政に期待することとして、関東に住む人のうちのそれぞれ3割程度の人が「地域の公共交通に関する情報発信」、「公共交通の利用方法や運行に関する情報発信」、「鉄道駅・バス停・タクシー乗り場が使いやすい場所にできるような調整・協議」、「公共交通の運行本数を増やすことのできる補助制度の拡充」を選んでいる。

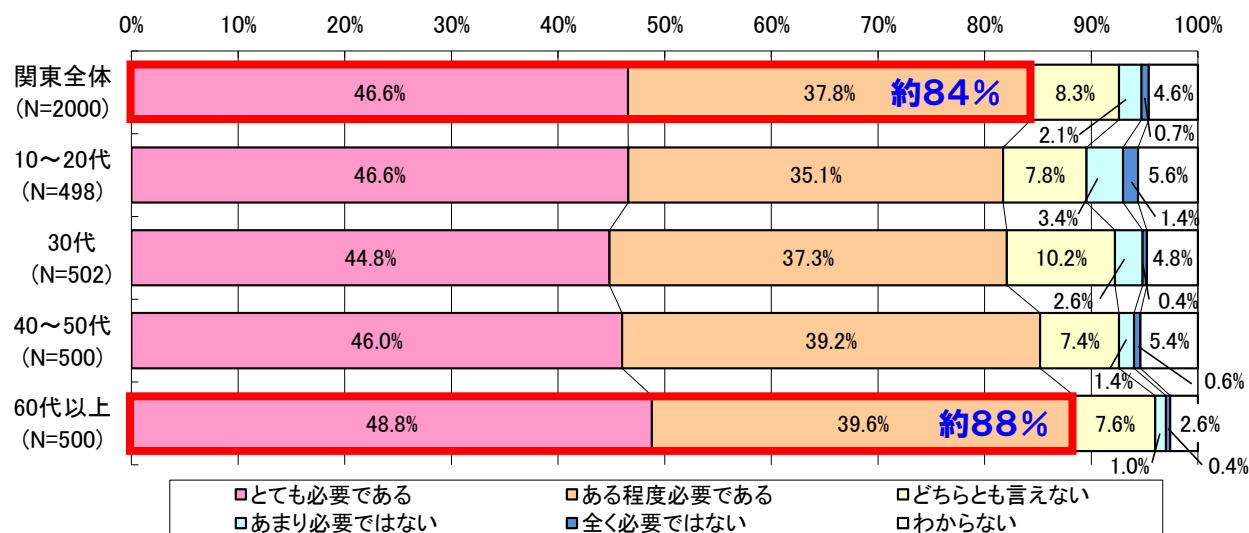
図19 より良い公共交通を実現するため行政に期待すること【複数回答】



公共交通を維持すべきか

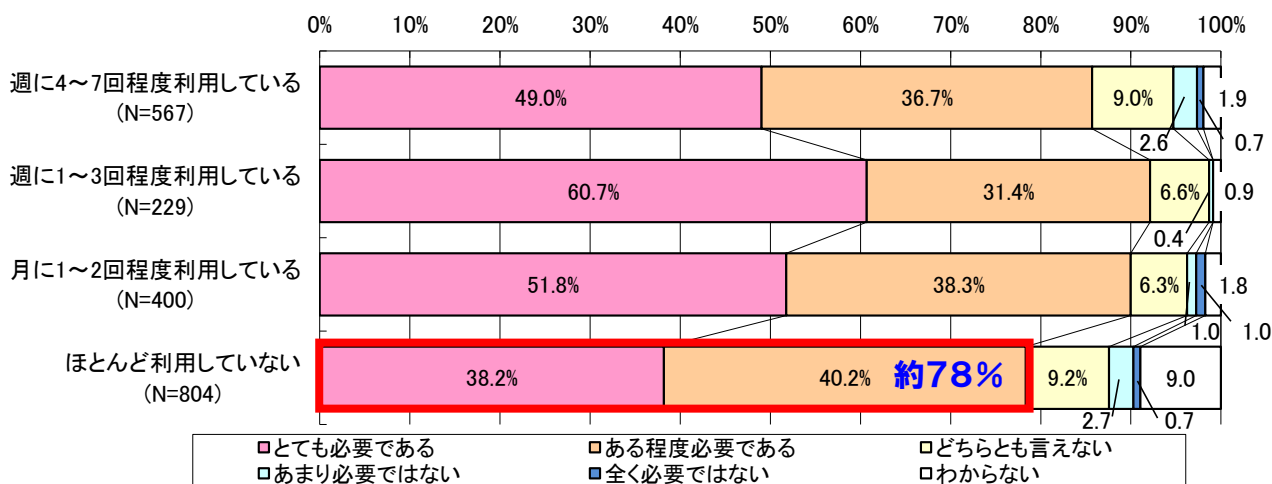
⇒公共交通の維持が必要である人の割合は、関東に住む人全体の約84%。
年代別にみると、公共交通の維持が必要である人の割合は、60代以上では約88%。

図20 公共交通を維持すべきか【年代別】



⇒公共交通を「ほとんど利用していない」人でも、公共交通の維持が必要である人の割合は約78%。

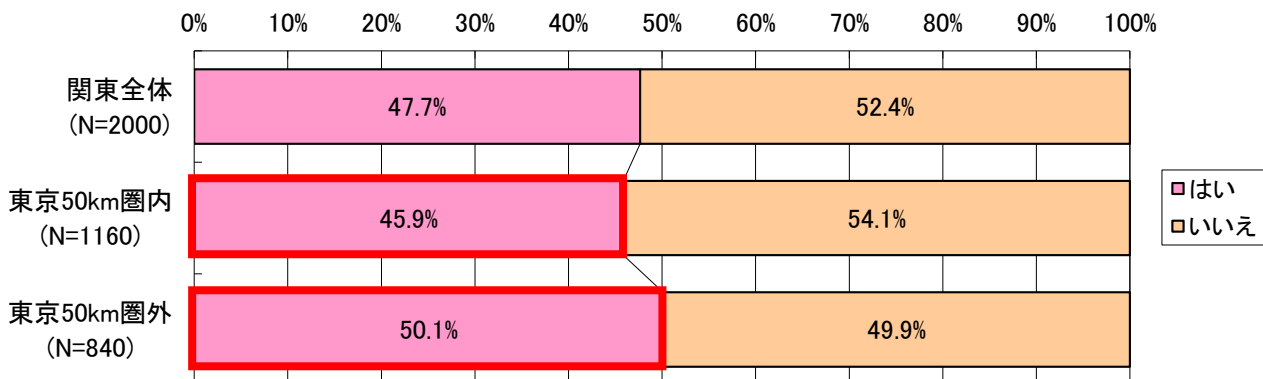
図21 公共交通を維持すべきか【公共交通の利用状況別】



公共交通を維持するための負担のあり方

⇒公共交通の維持のために税金が投入されていることを「知っている」と回答した人の割合は、都市部で約46%、地方部で約50%。

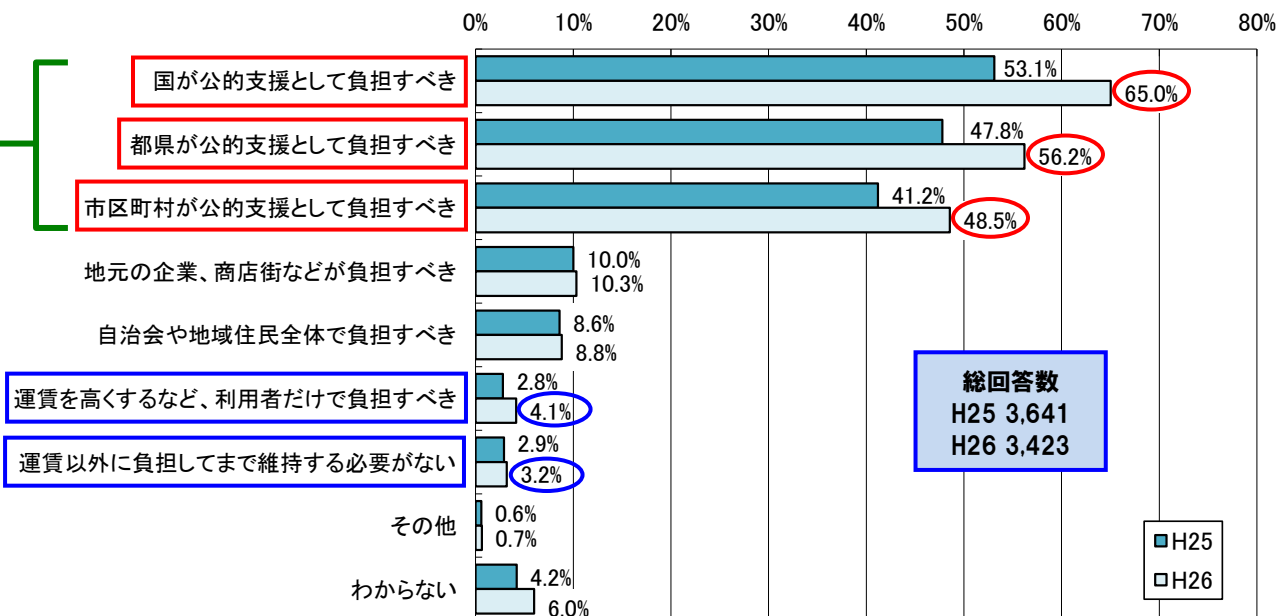
図22 公共交通の維持のために税金が投入されていることを知っているか



⇒公共交通を維持するために「国・自治体が公的支援として負担すべき」とした人は約88%。「利用者だけで負担すべき」、「運賃以外に負担してまで維持する必要がない」とした人は、それぞれ約3~4%程度。

図23 公共交通を維持するための負担のあり方【複数回答】

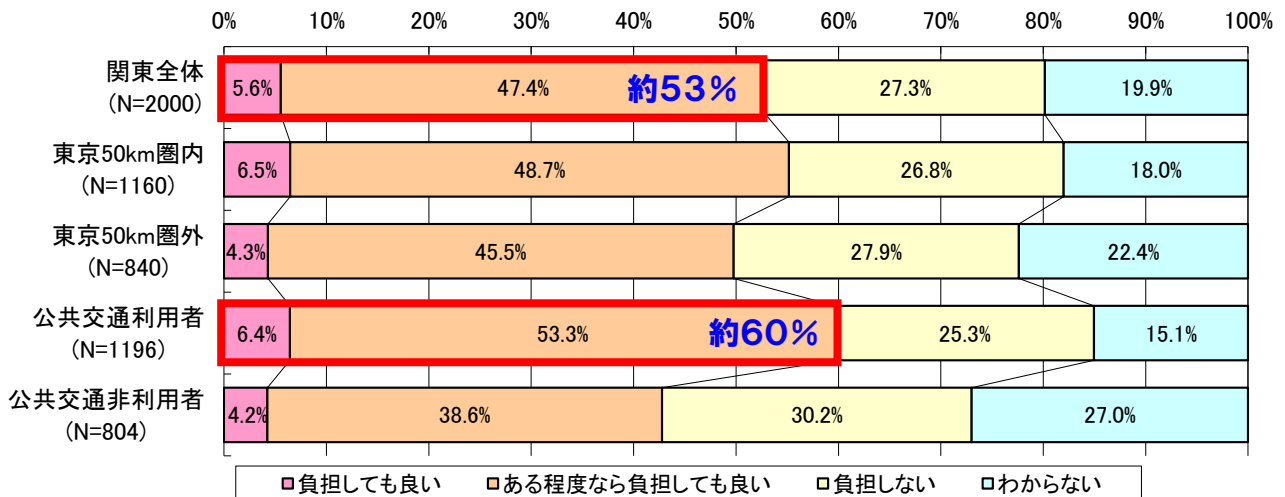
回答者全体のうち、何らかの公的機関が負担すべきと回答した人の割合 約88.4%



公共交通を維持するための負担のあり方

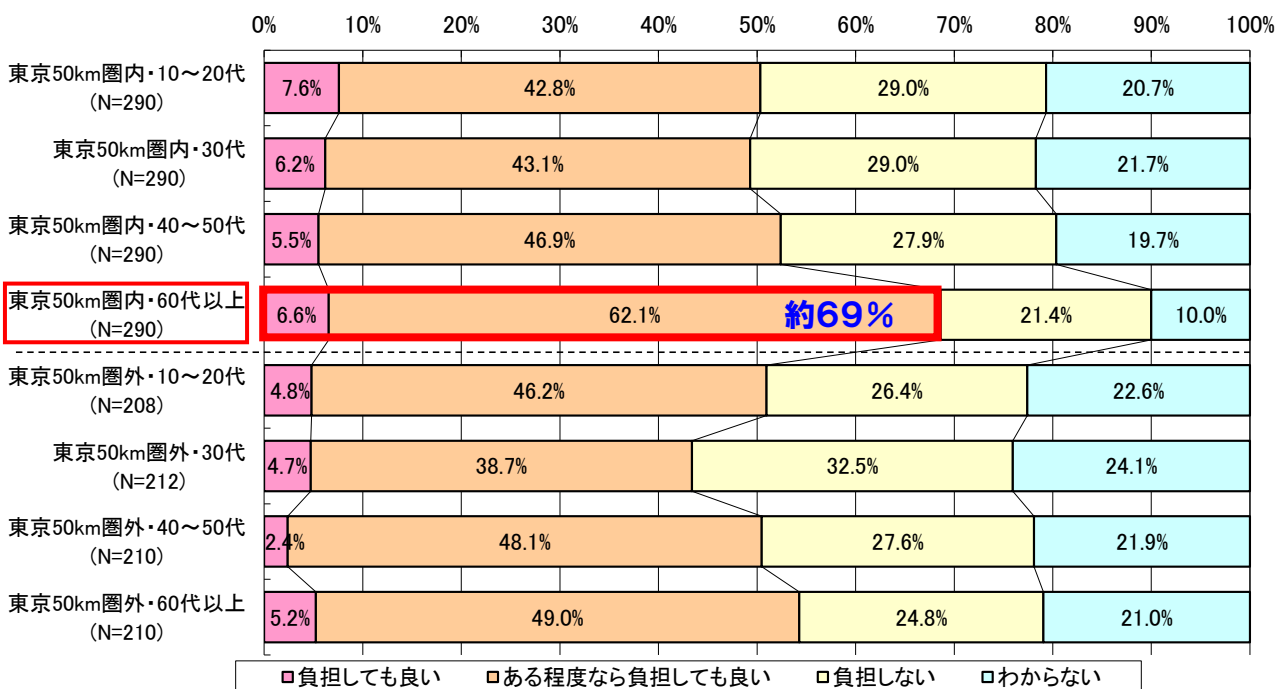
⇒公共交通維持のための費用を「(ある程度なら)負担しても良い」とした人の割合は、関東全体で約52%であり、都市部の方が若干高い。
公共交通利用者では約60%が公共交通維持の費用を「(ある程度なら)負担しても良い」と回答。

図24 公共交通を維持するための自己負担の意思【地域別、公共交通利用者・非利用者別】



⇒全ての年代において、都市部・地方部を問わず「負担しても良い」「ある程度なら負担しても良い」の割合が「負担しない」を大きく上回っている。特に50km圏内・60代以上では約69%が「負担しても良い」「ある程度なら負担しても良い」と回答。

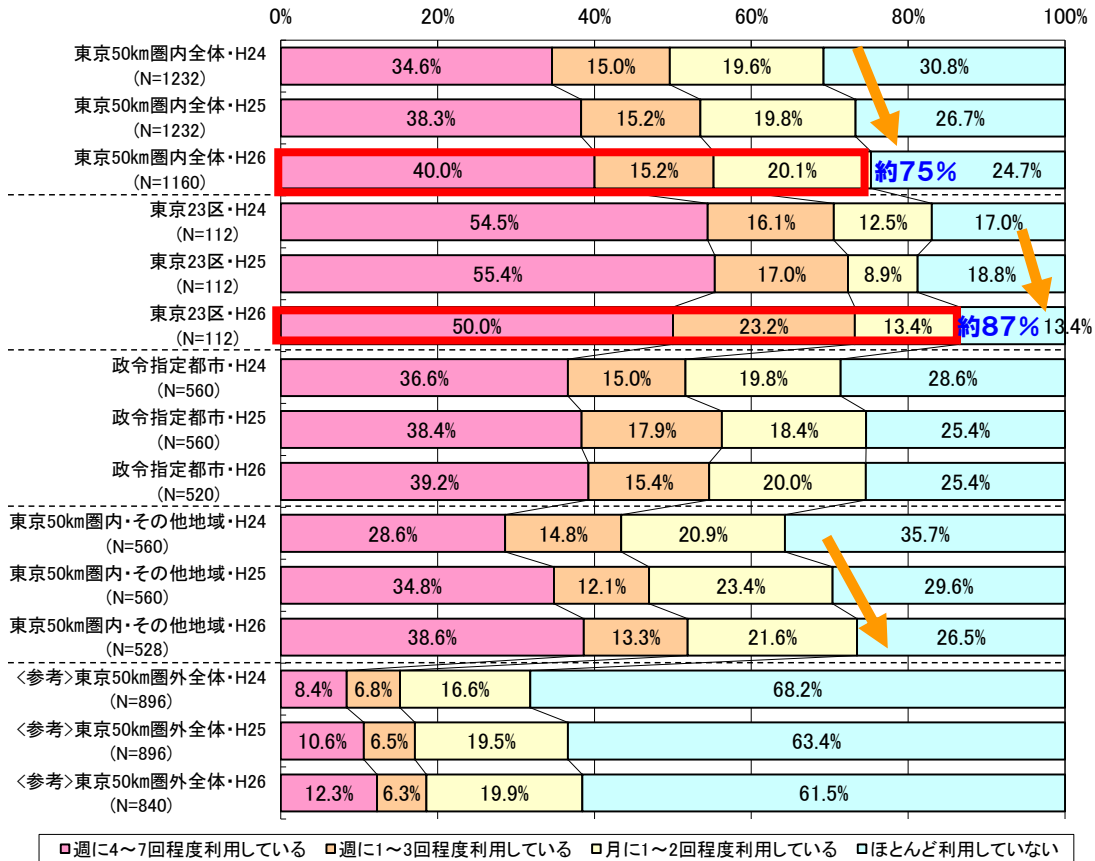
図25 公共交通を維持するための自己負担の意思【東京50km圏内年代別、東京50km圏外年代別】



公共交通全般の利用状況

⇒都市部(東京50km圏内)に住む人の約75%は、公共交通を「利用している」。特に東京23区では約87%が公共交通を「利用している」。
 ⇒東京23区を除く地域でも、公共交通の利用状況はH25年に比べ、上昇。

図1 公共交通の利用状況



⇒都市部に住む人の約50%は、「自分で自由に運転できる車がある」。
 そのうち公共交通を「利用している」人は約70%。

図2 自家用車の保有状況

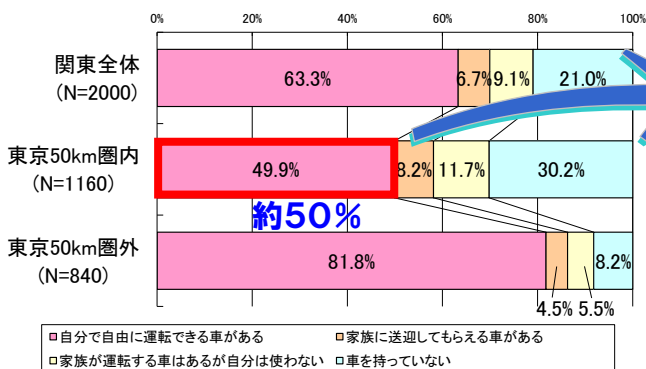
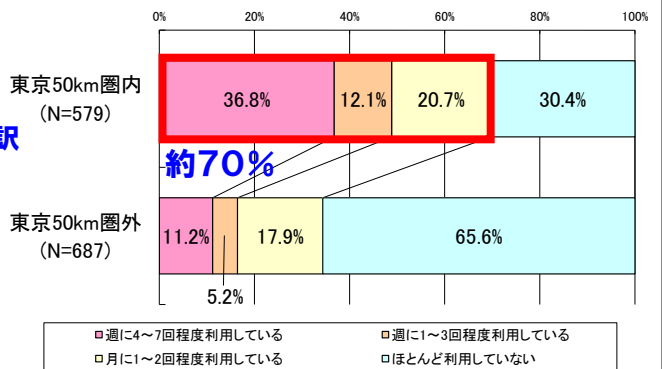


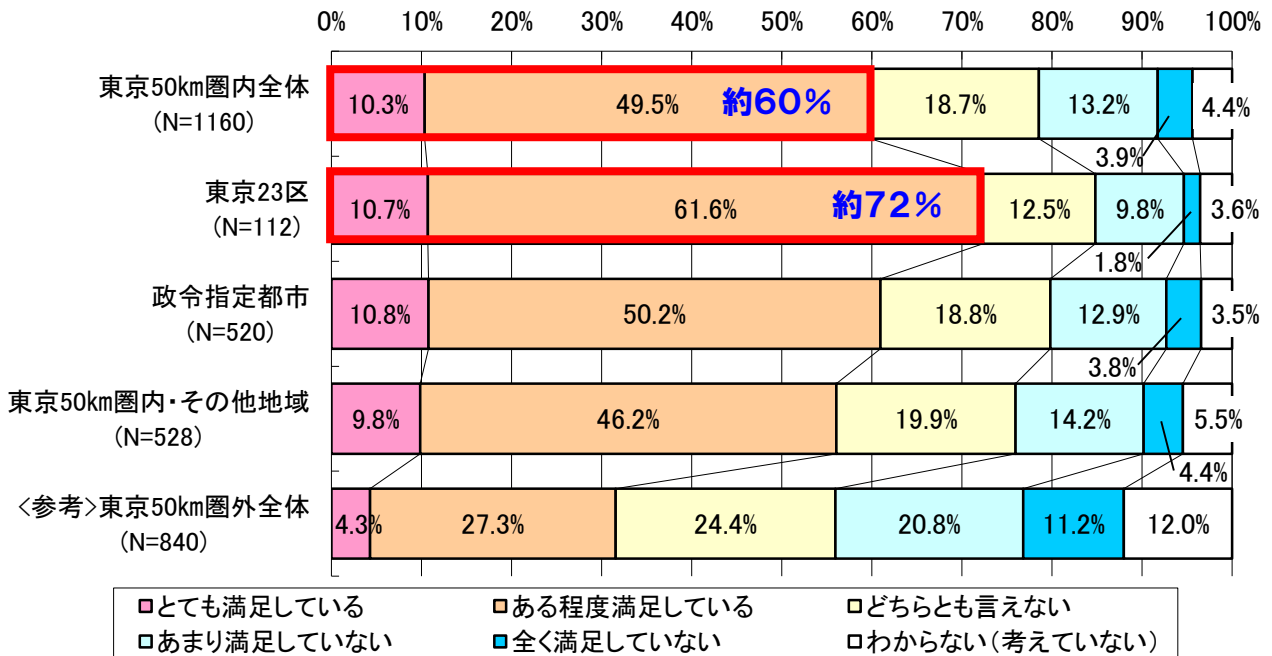
図3 公共交通の利用状況
 【「自分で自由に運転できる車がある」と回答した人】



公共交通全般の満足度

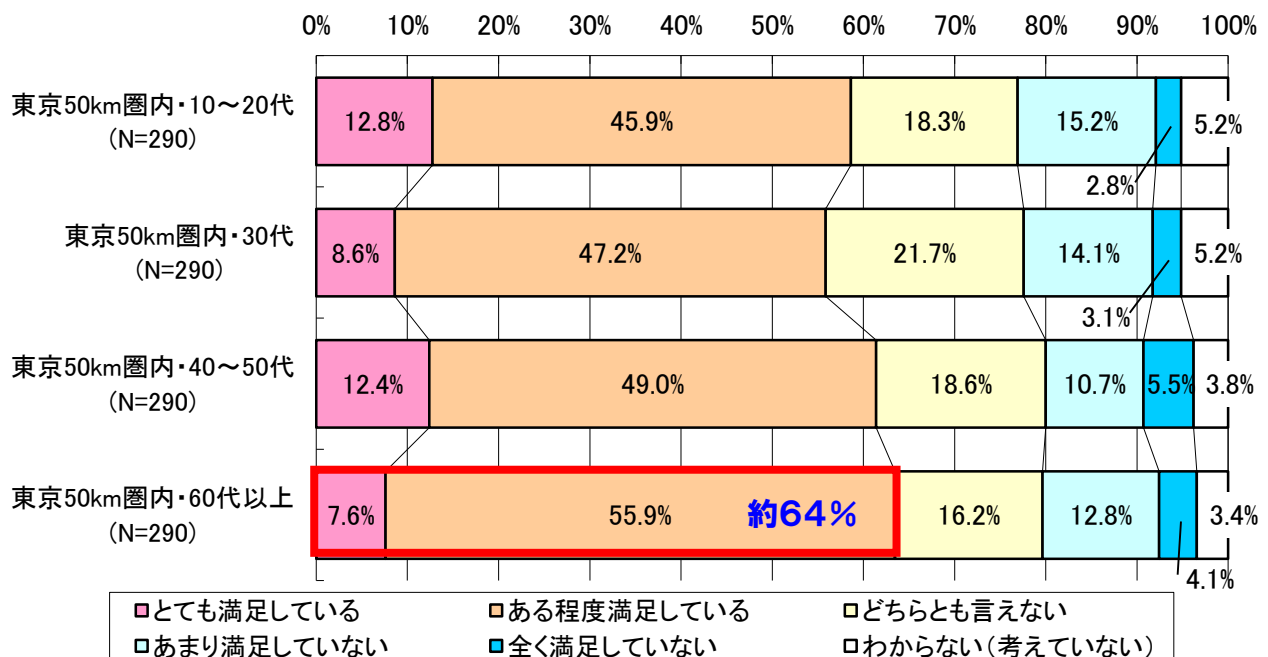
⇒都市部に住む人の約60%は、公共交通に「満足している」。
東京23区に住む人では、約72%が公共交通に「満足している」。

図4 公共交通の満足度【東京 50km 圏内】



⇒都市部に住む人を年代別にみると、公共交通に満足している人の割合は、60代以上では約64%で最も高い。

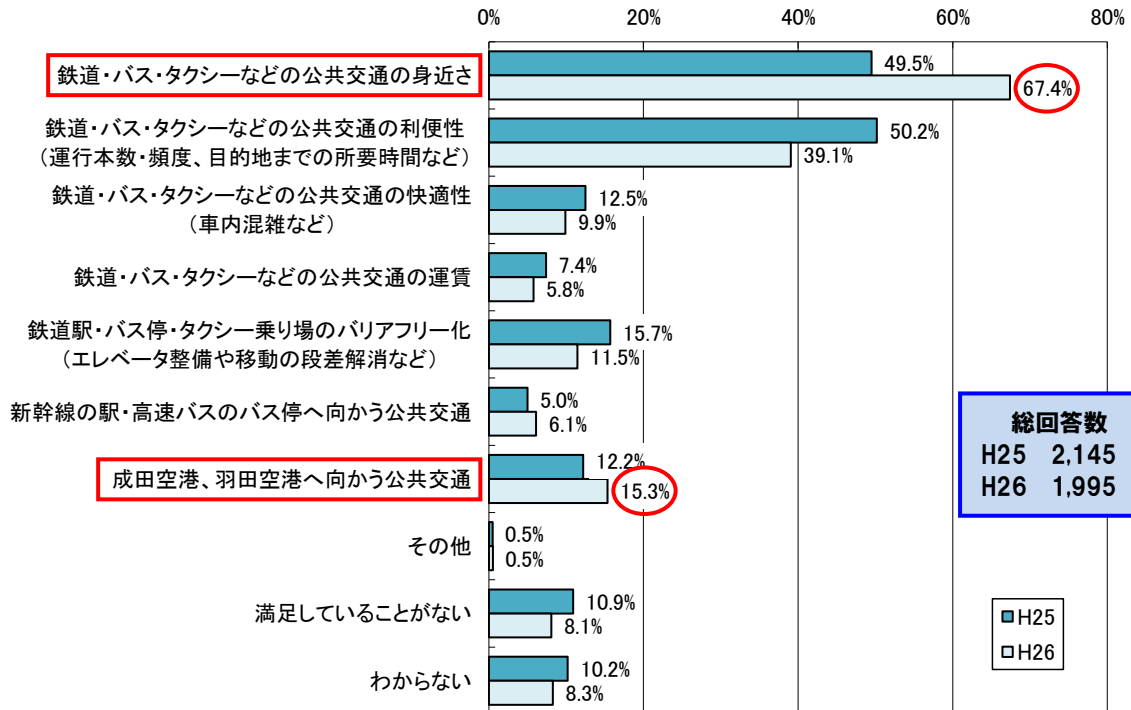
図5 公共交通の満足度【東京 50km 圏内、年代別】



公共交通全般の満足度

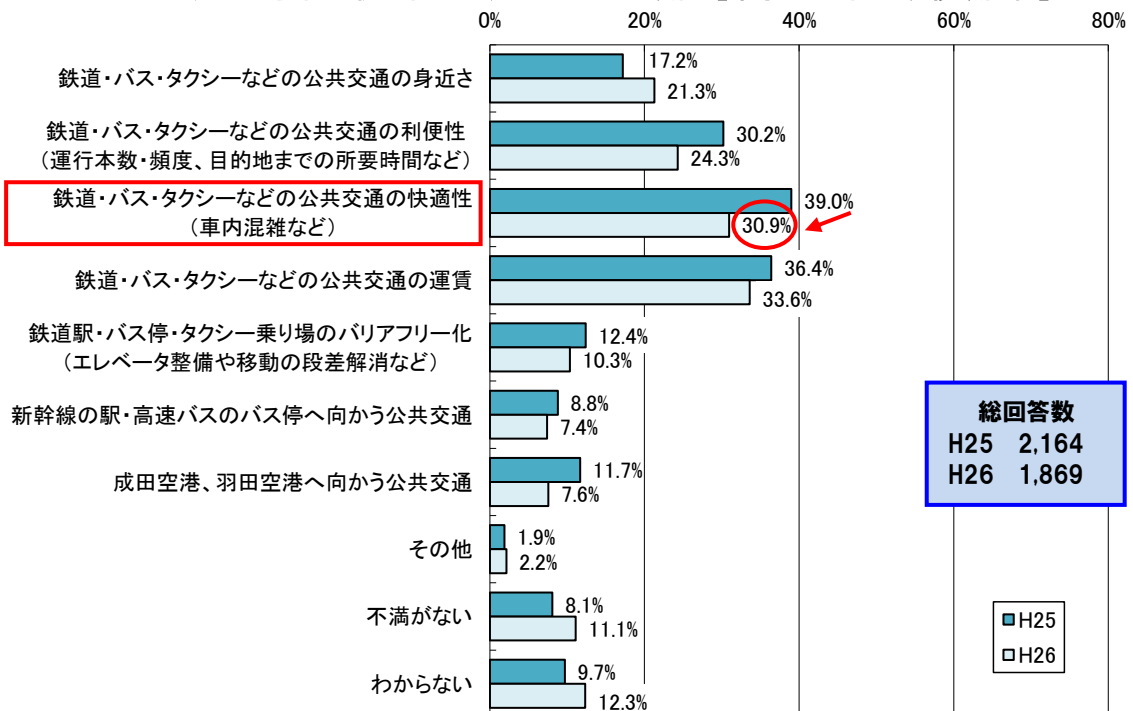
⇒都市部に住む人のうち約50%は公共交通の身近さに満足している。
 ⇒成田空港、羽田空港へ向かう公共交通に約15%の人が満足している。

図6 公共交通の利便性・快適性に満足している項目【東京50km圏内、複数回答】



⇒都市部に住む人のうち、公共交通の快適性に対する不満がある人の割合は、昨年度より約8ポイント減少。

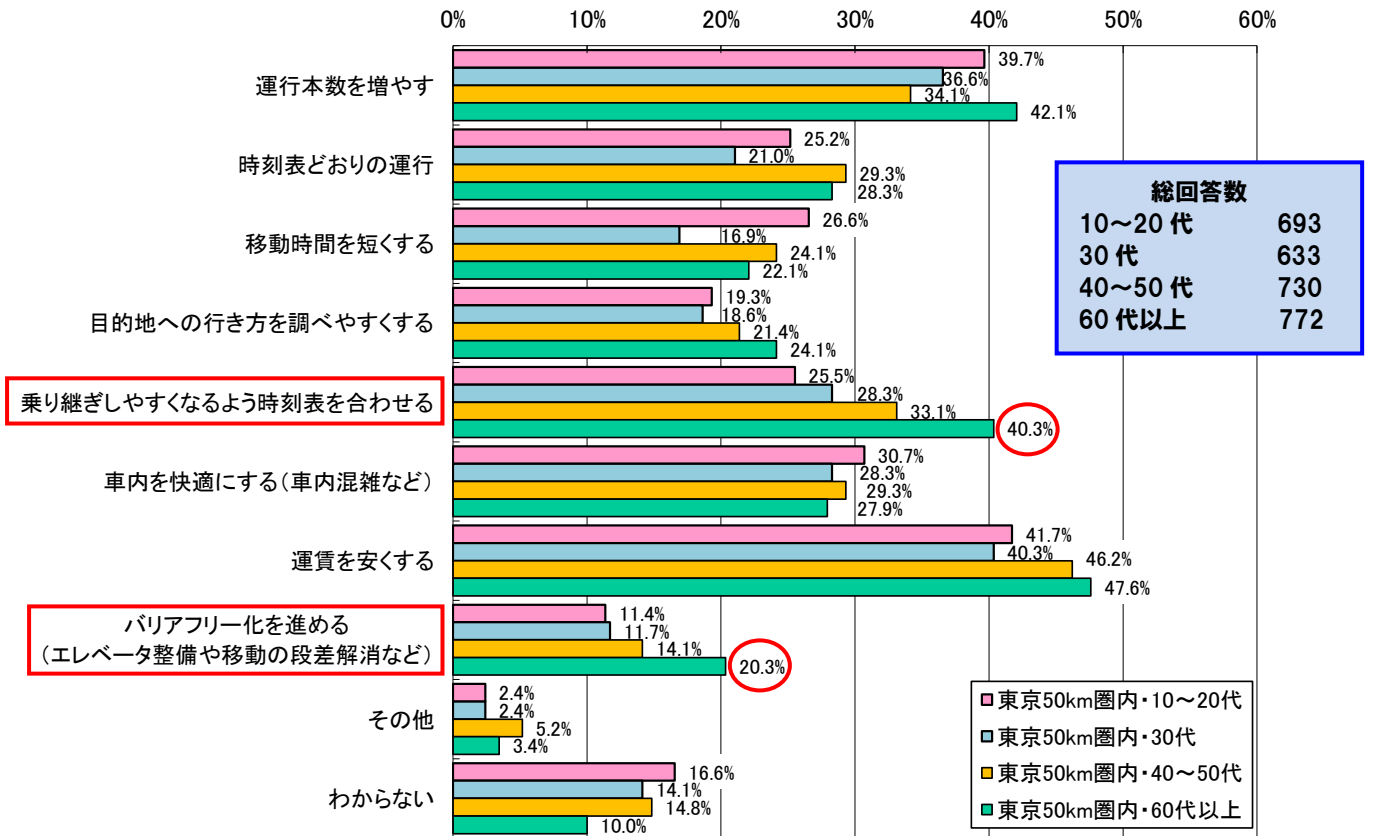
図7 公共交通の利便性・快適性に満足していない項目【東京50km圏内、複数回答】



公共交通の利用を増やすための改善点

⇒都市部における公共交通の利用を増やすための改善点を年代別に比較すると、60代以上では「乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる」、「バリアフリー化を進める」の割合が他の年代と比較して高い。

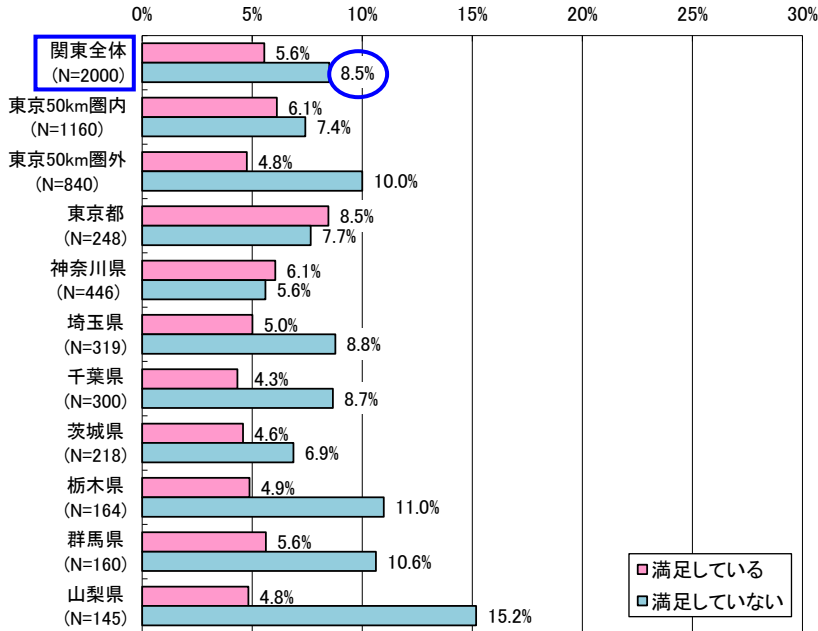
図8 公共交通の利用を増やすための改善点【東京50km圏内、年代別、複数回答】



幹線交通へのアクセスに対する意識

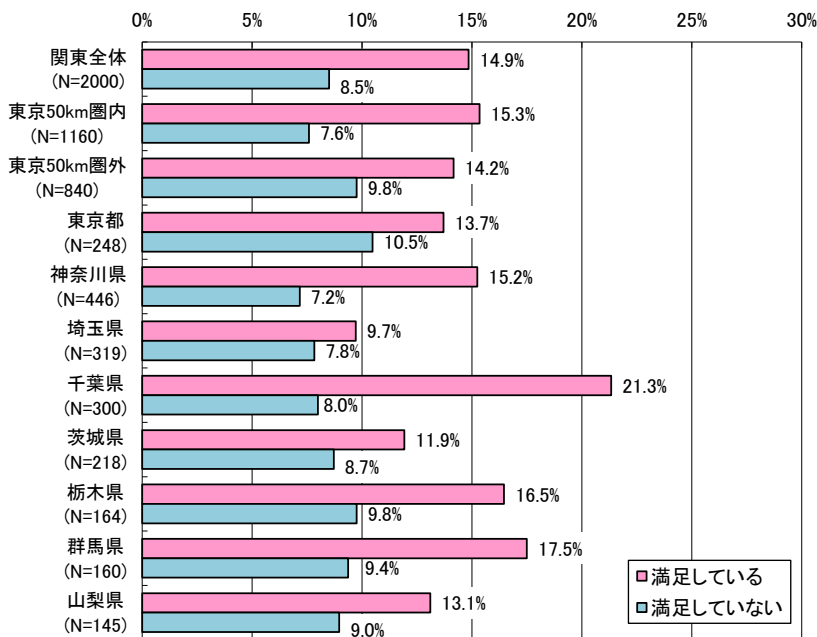
⇒関東に住む人の約9%は、「新幹線の駅・高速バスのバス停へ向かう公共交通」に対する不満があり、全体的に「満足している」より「満足していない」割合の方が高い。

図9 公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目で「新幹線の駅・高速バスのバス停へ向かう公共交通がある」を選んだ人の傾向



⇒「成田空港・羽田空港へ向かう公共交通」は、いずれの地域でも、「満足している」人が「満足していない」人を上回っている。

図10 公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目で「成田空港・羽田空港へ向かう公共交通がある」を選んだ人の傾向

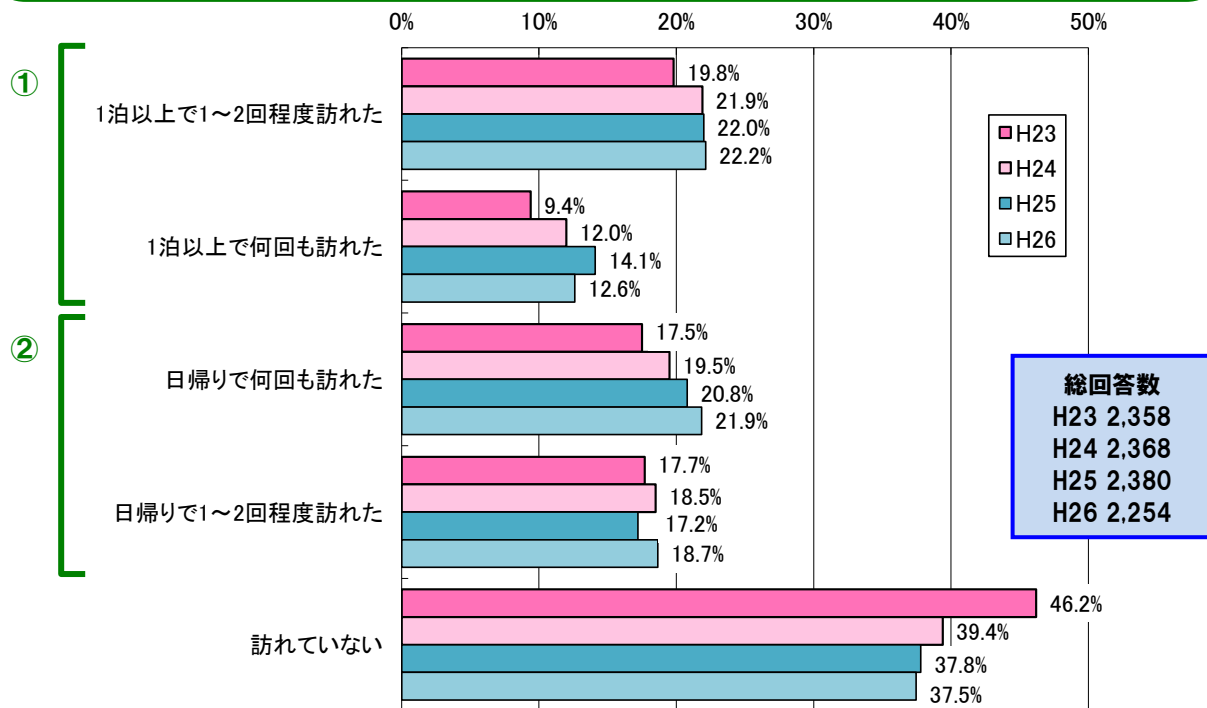


関東地方の観光旅行

⇒関東に住む人のうち、関東地方の観光地を「1泊以上で訪れた」人は、H24と比べると約2ポイント増加。
 ⇒「日帰りで訪れた」人は、H24と比べると約3ポイント増加。
 ⇒「訪れていない」人はH24と比べると約2ポイント減少。

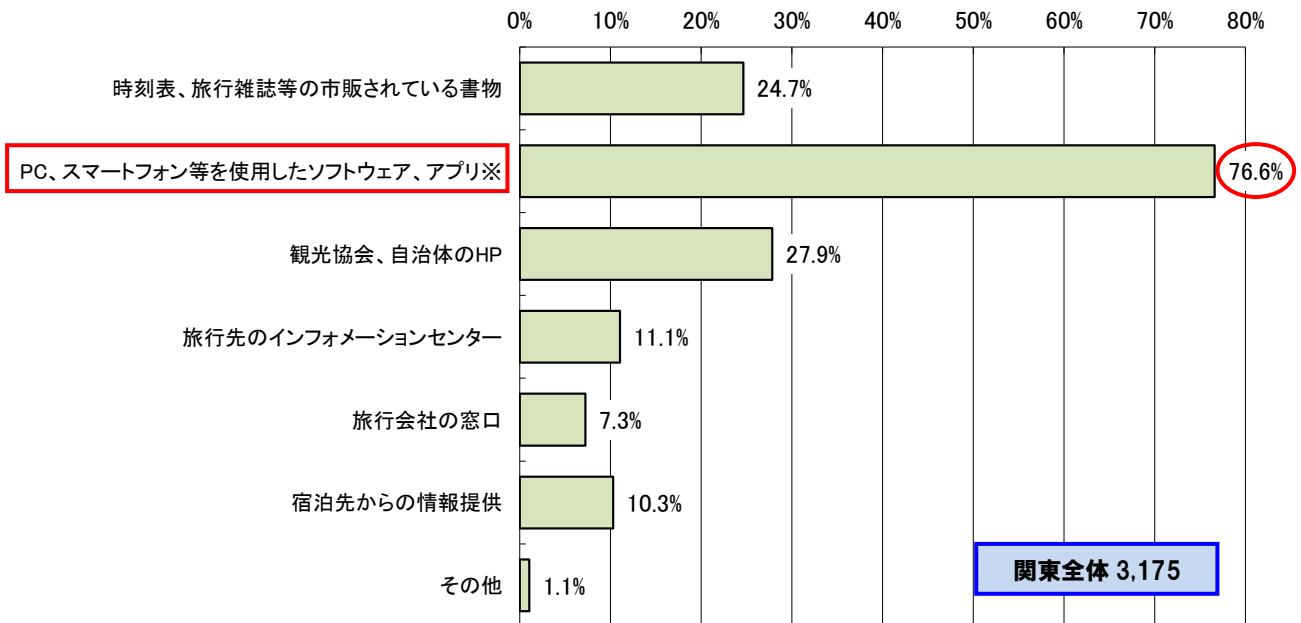
図1 この1年間の関東地方の観光旅行【複数回答】

①：1泊以上（宿泊）で訪れた人： 29.2%（H23）⇒33.3%（H24）⇒36.1%（H25）⇒34.8%（H26）
 ②：日帰りで訪れた人： 35.2%（H23）⇒37.7%（H24）⇒38.0%（H25）⇒40.6%（H26）



⇒観光地へ行く際に、事前に調べる方法としては「PC、スマートフォンを使用したソフトウェア、アプリ」が約77%。

図2 観光地に行く際に事前に調べる方法【複数回答】

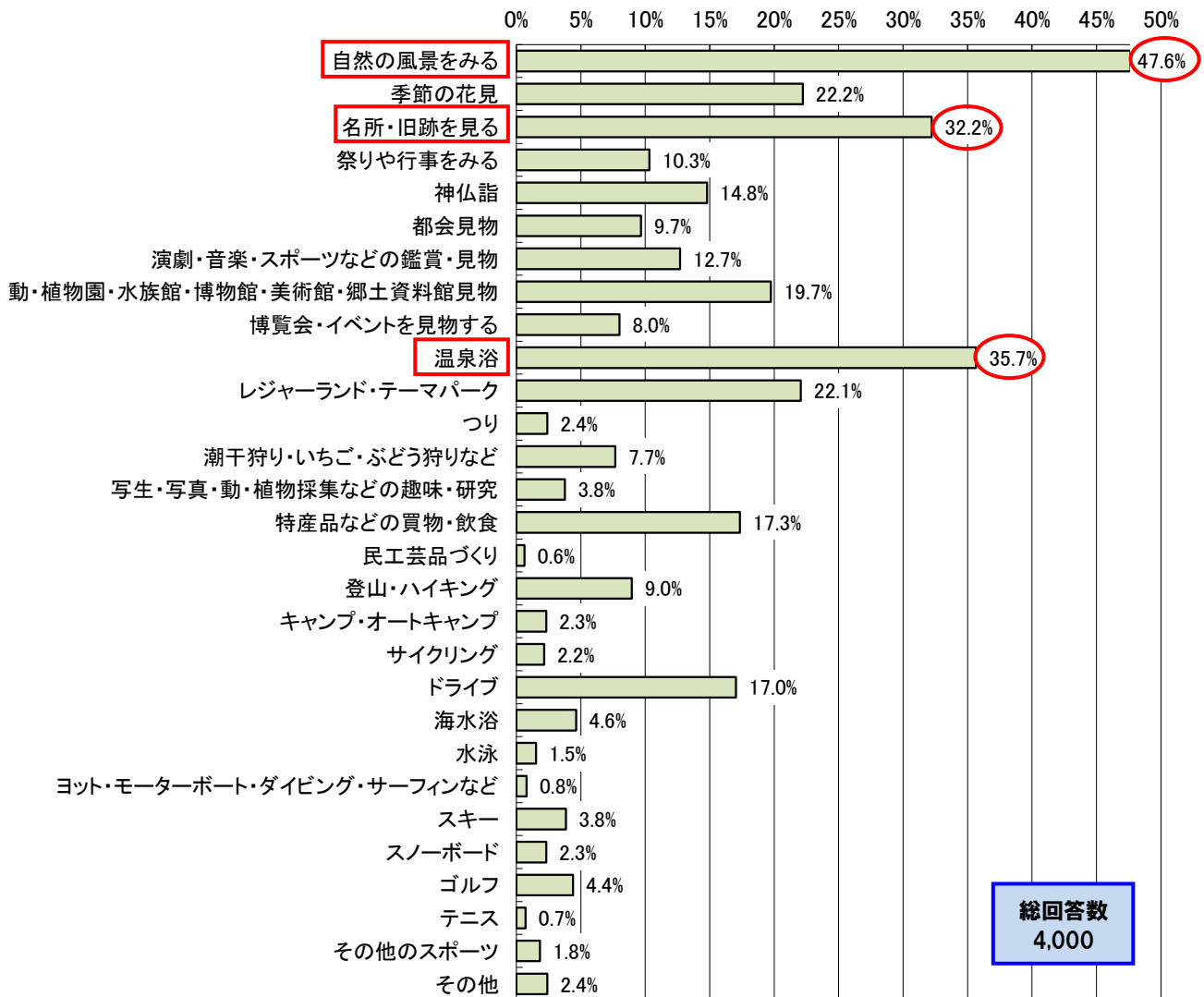


※ソフトウェア・・・PC内にインストールされたソフトウェアで、路線検索、乗換検索機能が付加されたソフトウェアを指す。

※アプリ・・・スマートフォン内にダウンロードされたアプリで、路線検索、乗換検索機能が付加されたアプリを指す。

⇒この1年間に訪れた観光の主な目的は、「自然の風景をみる」(約48%)、「温泉浴」(約36%)、「名所・旧跡を見る」(約32%)。

図3 この1年間に訪れた観光の目的
【この1年間に関東地方の観光地を「訪れた」と回答した人、複数回答】

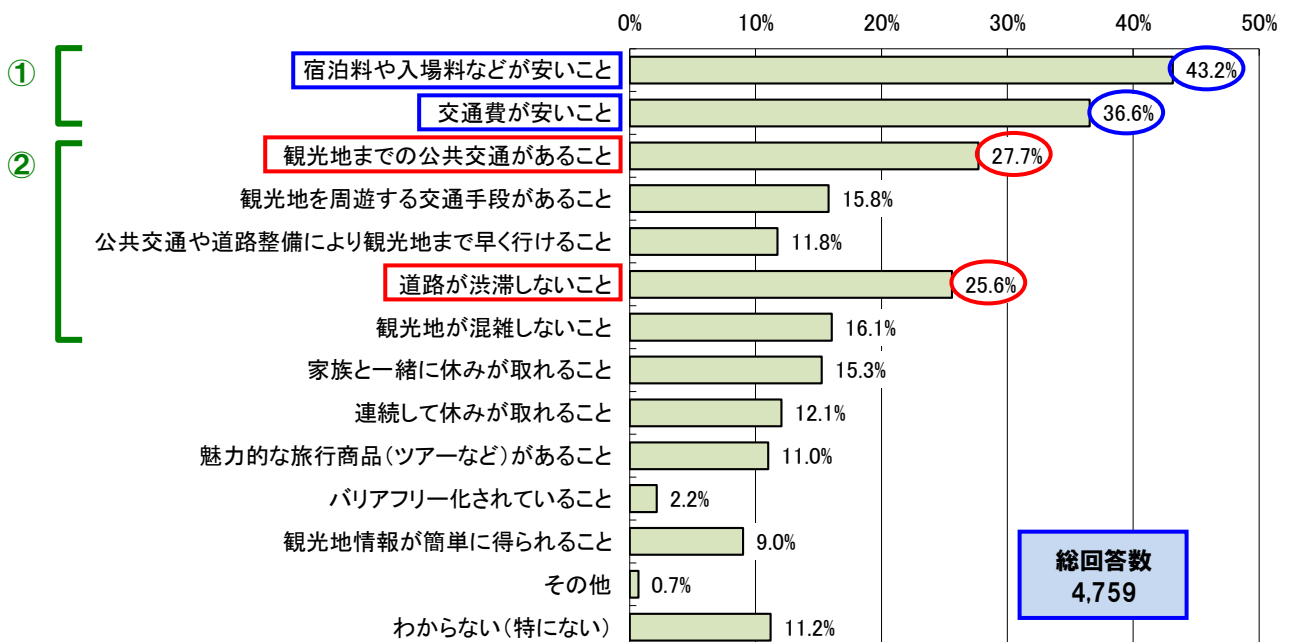


観光旅行の条件

⇒関東地方の観光地を訪れるための主な条件は、「宿泊料・入場料が安いこと」(約43%)、「交通費が安いこと」(約36%)といった料金に関する条件を選ぶ人が多い(全体の約56%)。次いで、「観光地までの公共交通があること」(約28%)、「道路が渋滞しないこと」(約26%)など交通に関する条件を選ぶ人が多い(全体の約62%)。

図4 観光地の魅力を上げること以外で関東地方の観光地を訪れるための条件【複数回答】

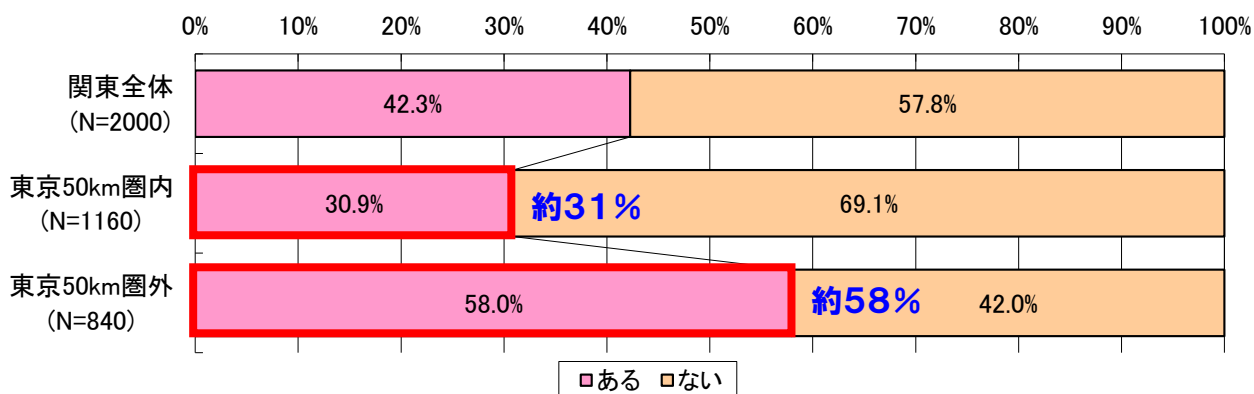
- ①: 料金に関する条件を選択した人の割合(複数回答) 56%
- ②: 交通に関する条件を選択した人の割合(複数回答) 62%



地元の観光地・観光施設

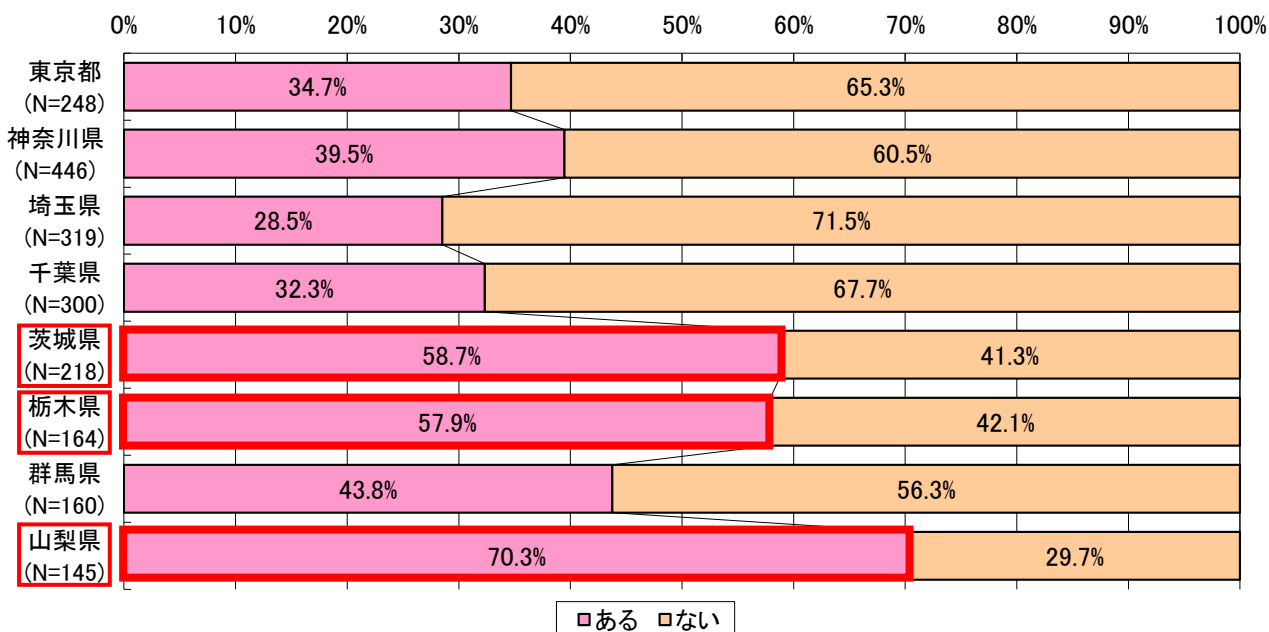
⇒地元に観光地・観光施設が「ある」とした人の割合は、地方部(東京50km圏外)の約58%に対し、都市部(東京50km圏内)は約31%。

図5 地元に観光地・観光施設があるか



⇒都県別では山梨県、茨城県、栃木県で高い。

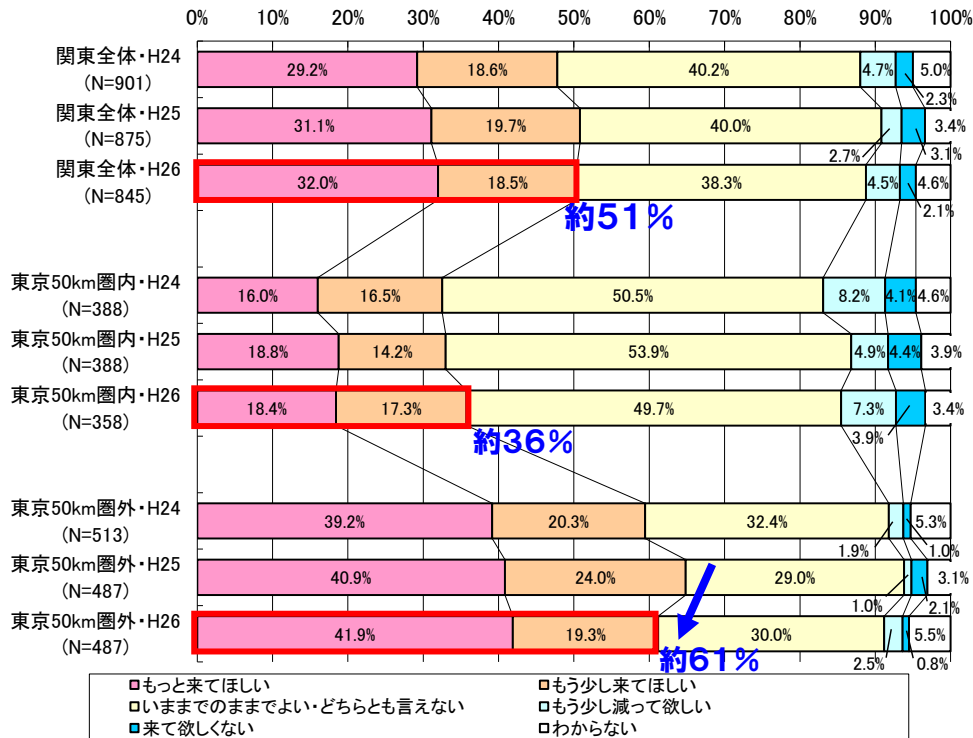
図6 地元に観光地・観光施設があると回答した人の傾向【都県別】



地元の観光地・観光施設

⇒今より多くの人に「来てほしい」と答えた割合は、都市部で約36%、地方部で約61%。地方部では昨年度から約4ポイント減少。

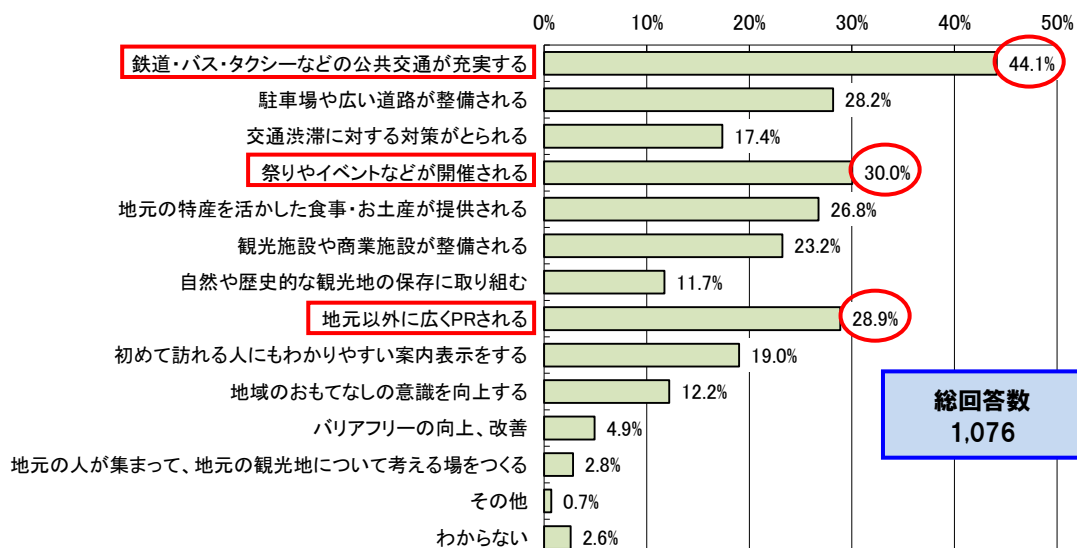
図7 地元の観光地・観光施設にもっと多くの人に来てほしいか
【地元に観光地・観光施設が「ある」と回答した人】



⇒地元の観光地・観光施設にもっと多くの人に来るための主な条件は「公共交通の充実」、「祭りやイベントなどが開催される」や「地元以外に広くPRされる」。

図8 地元の観光地・観光施設にもっと多くの人に来るための条件

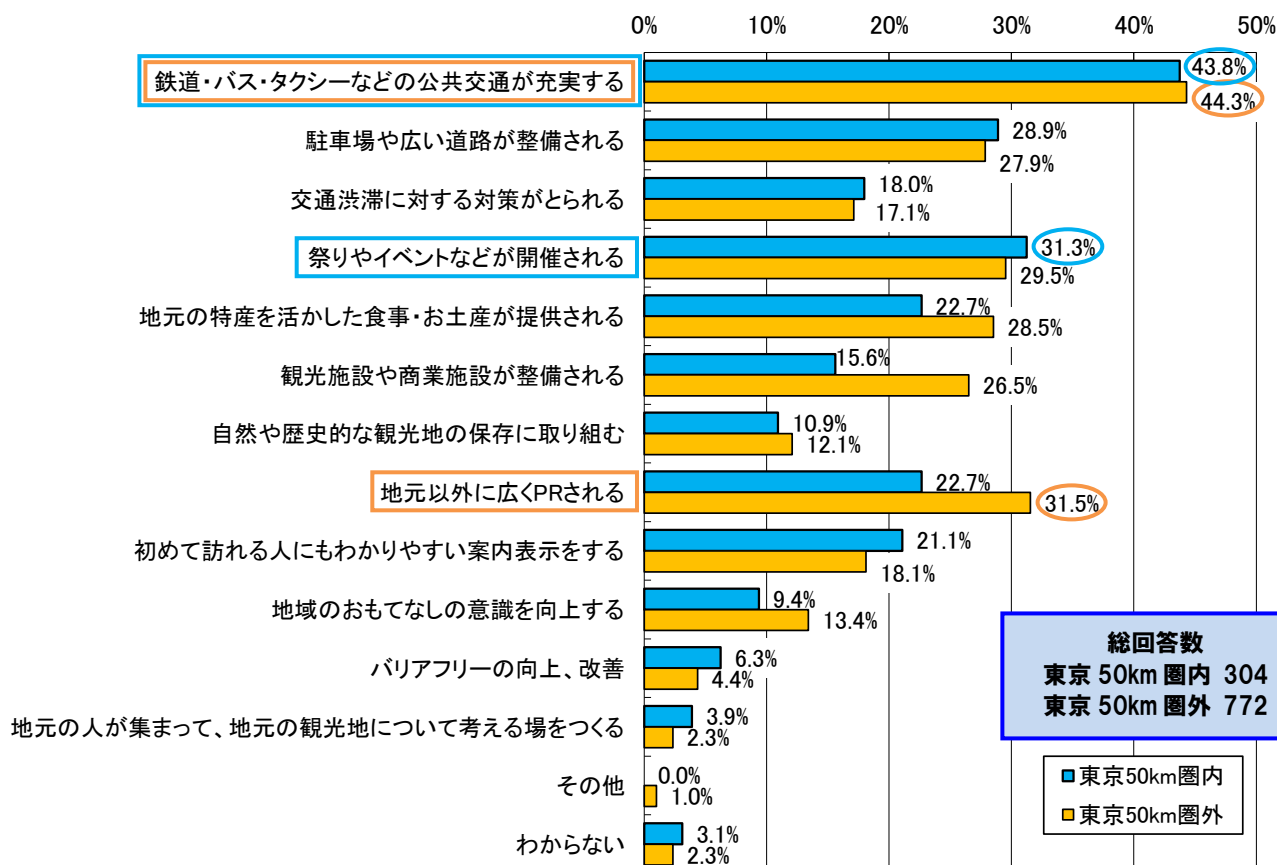
【地元に観光地・観光施設が「ある」と回答した人のうち、地元の観光地・観光施設に「もっと来てほしい」と回答した人、複数回答】



観光客増加のための条件

⇒地元の観光地・観光施設にもっと多くの人が来るための主な条件は、
 都市部では、「公共交通の充実」(約44%)、「祭りやイベントなどが開催される」(約31%)。
 地方部では、「公共交通の充実」(約44%)、「地元以外に広くPRされる」(約32%)。

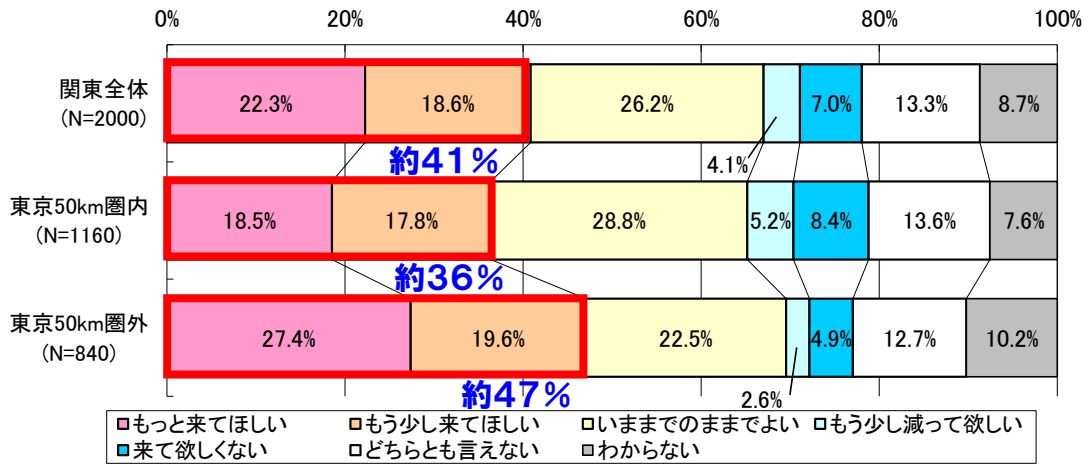
図9 地元の観光地・観光施設にもっと多くの人が来るための条件【地元で観光地・観光施設が「ある」と回答した人のうち、地元の観光地・観光施設に「もっと来てほしい」と回答した人、地域別、複数回答】



外国人旅行者に関する意識

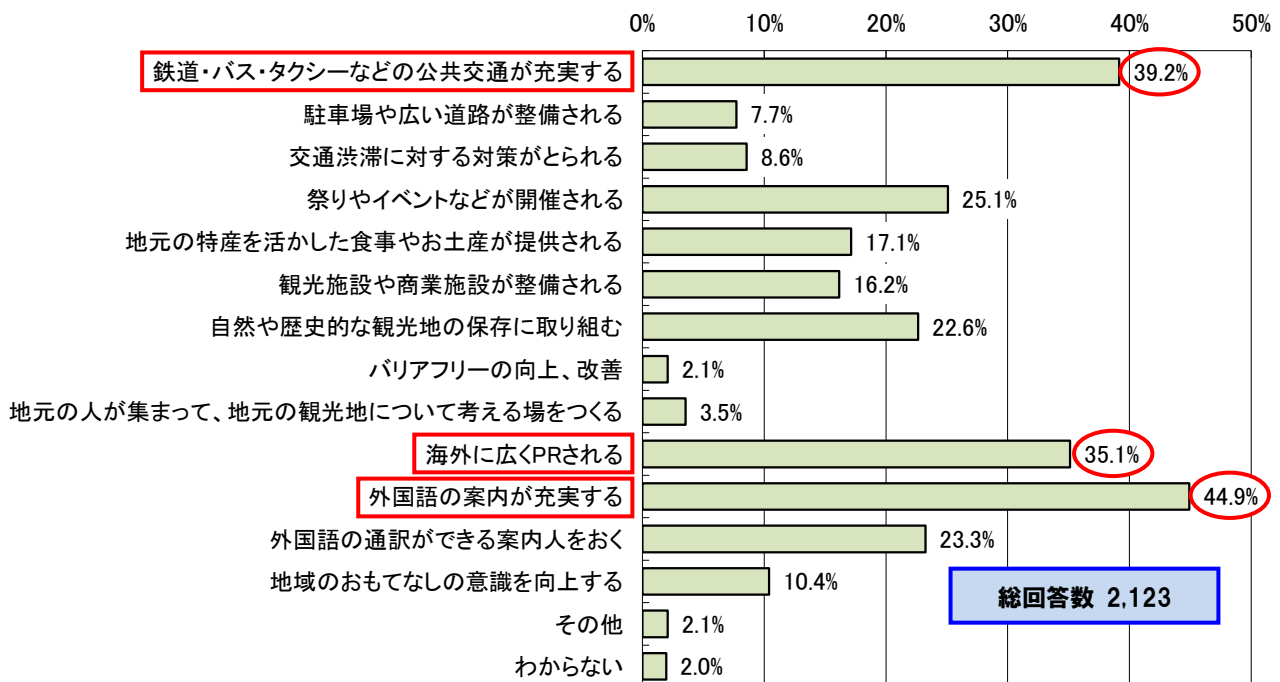
⇒外国人旅行者に「来てほしい」人の割合は、都市部では約36%、地方部では約47%。

図10 外国人旅行者がもっと多く来てほしいか



⇒関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための主な条件は「外国語の案内の充実」(約45%)、「公共交通の充実」(約39%)、「海外へのPR」(約35%)。

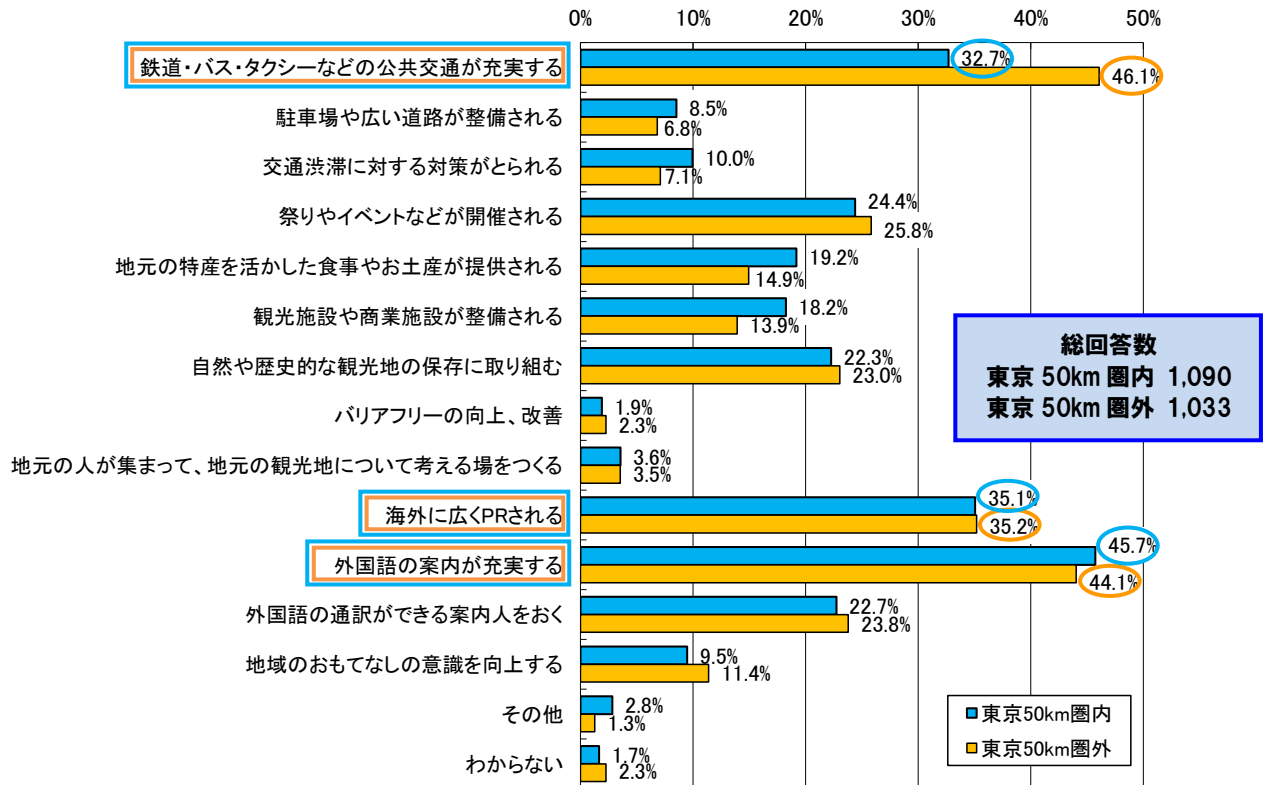
図11 関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための条件【関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者が「もっと来てほしい」と回答した人、複数回答】



外国人旅行者増加のための条件

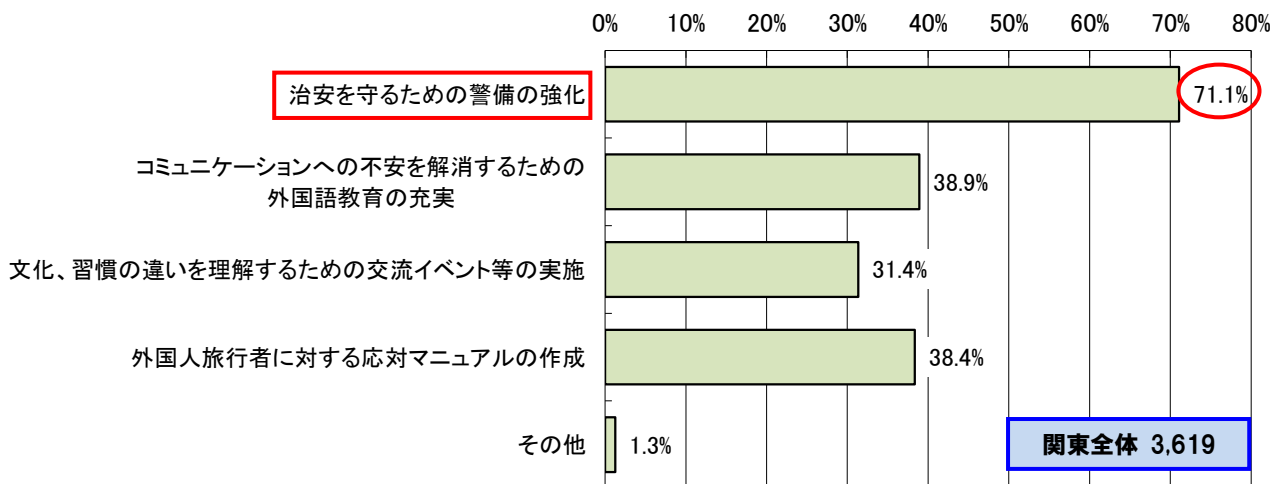
⇒関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための主な条件は、「外国語の案内が充実する」(都市部 約46%、地方部 約44%)、「海外に広くPRされる」(都市部 約35%、地方部 約35%)、「鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する」(都市部 約33%、地方部 約46%)。

図12 関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための条件【関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者が「もっと来てほしい」と回答した人、地域別、複数回答】



⇒外国人旅行者が増えることに対して、行政に望むことは、「治安を守るための警備の強化」が約71%。

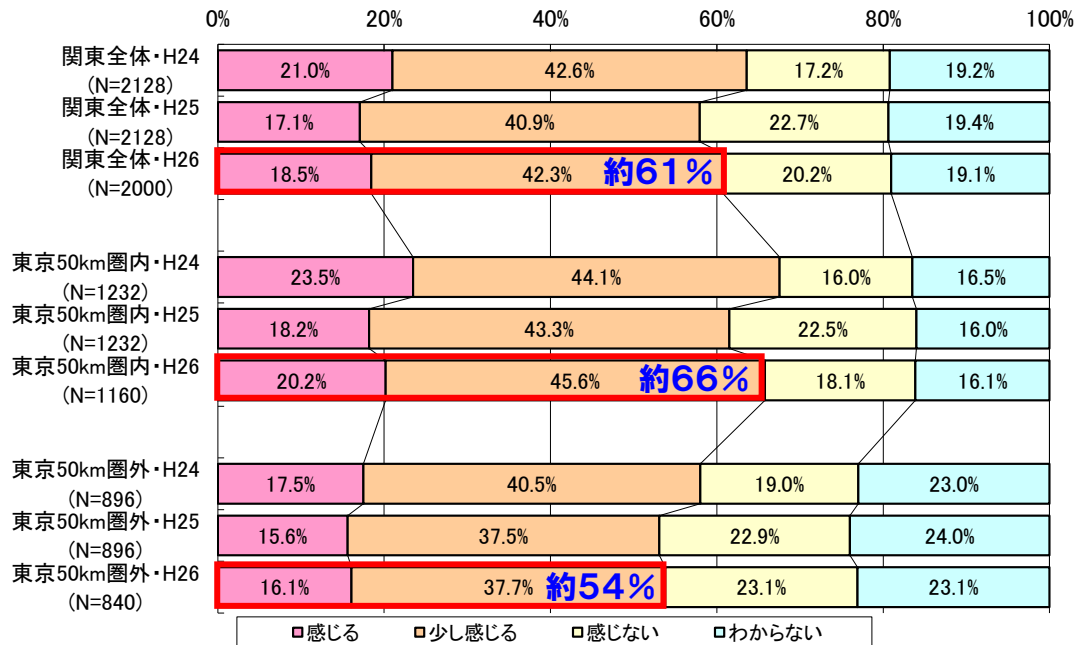
図13 外国人旅行者増加に伴い行政に望んでいること【複数回答】



外国人旅行者増加のための条件

⇒関東に住む人の約61%は、外国語表記が「増えてきている」と感じている。
 都市部に住む人は約66%、地方部に住む人では約54%が「増えてきている」と感じている。

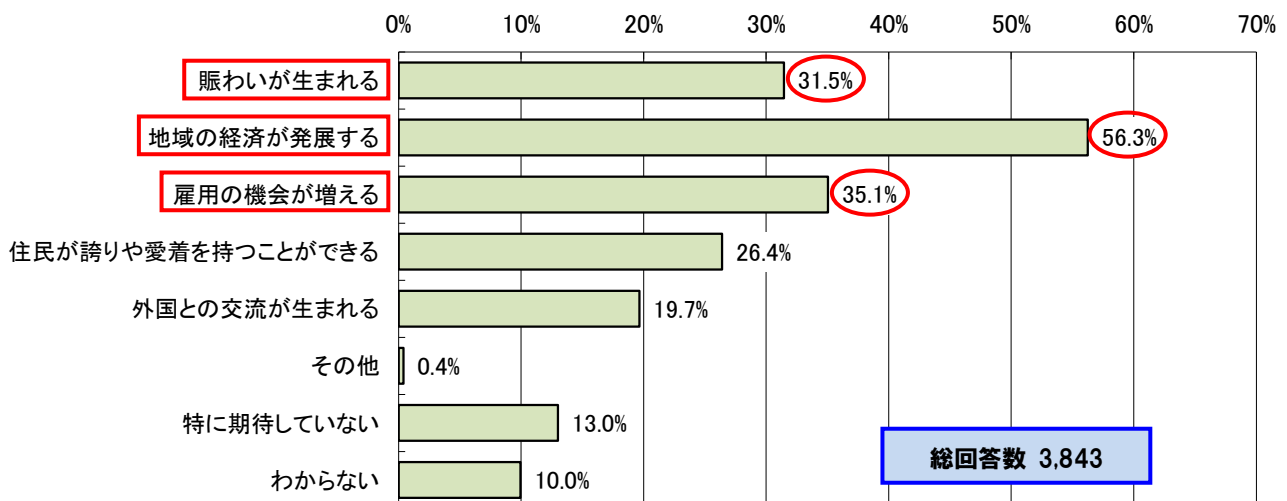
図 1 4 観光地及び、鉄道駅・バス停などの公共施設を利用した際に外国語表記が増えていると感じるか



関東地方の観光地・観光施設に期待すること

⇒「関東地方の観光地・観光施設」に対する主な期待は、「地域の経済が発展する」(約56%)、「雇用の機会が増える」(約35%)、「賑わいが生まれる」(約32%)。

図 1 5 関東地方の観光地・観光施設に期待すること【複数回答】

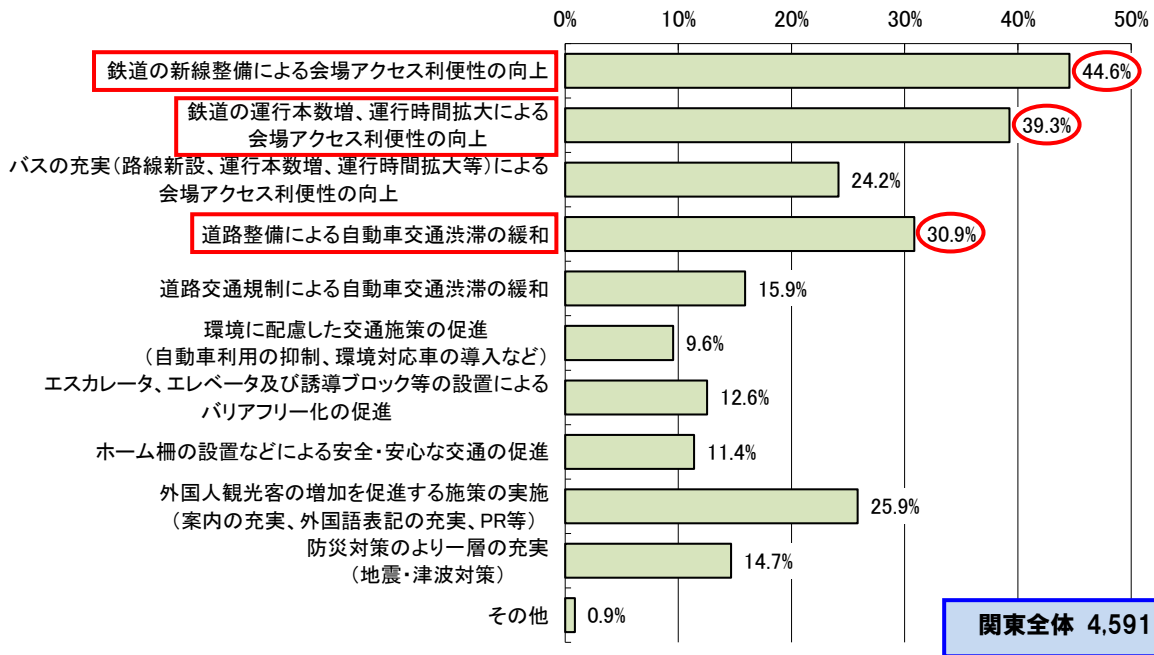


2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催にあたって

⇒2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催に際して、人が移動するための施策として特に重視することは、「鉄道の新線整備による会場アクセス利便性の向上」が約45%、「鉄道の運行本数増、運行時間拡大による会場アクセス利便性の向上」が約40%、「道路整備による自動車交通渋滞の緩和」が約31%となっており、ハード整備による会場アクセスの利便性向上が重視されている。

図16 2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催にあたって
人が移動するための施策として特に重視すること【複数回答】

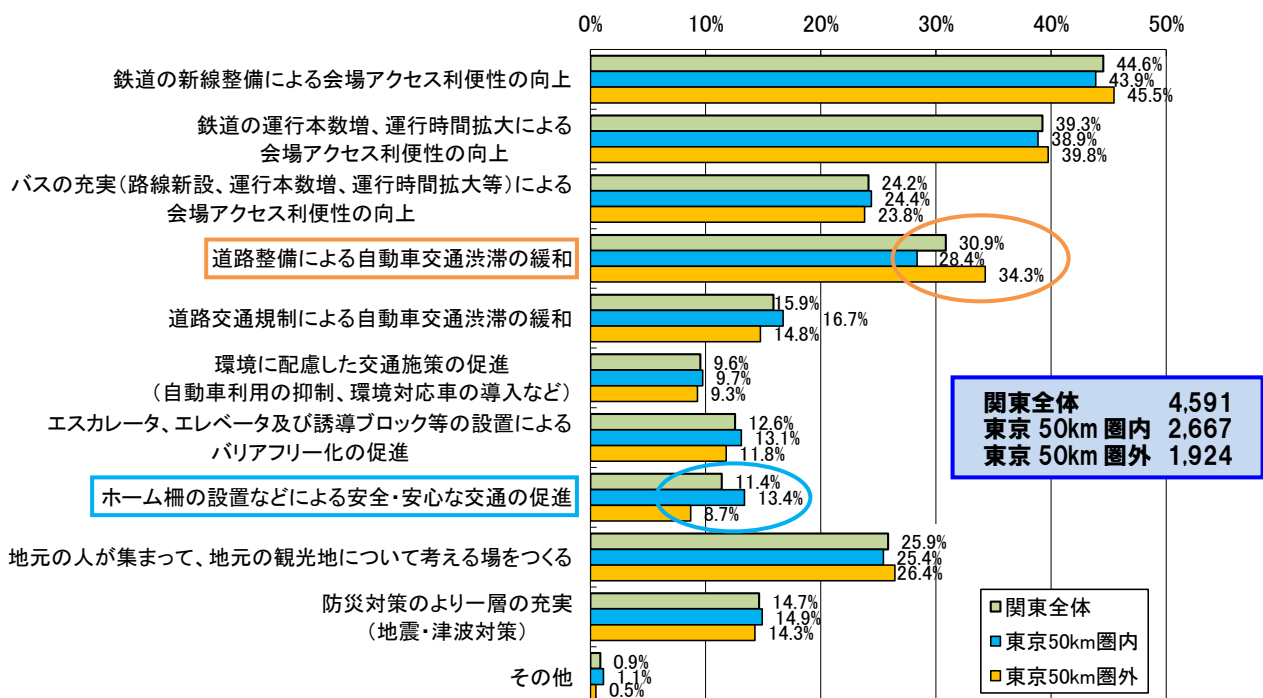
H26 新設



⇒都市部では「ホーム柵の設置などによる安全・安心な交通の促進」が地方部より約5ポイント高い。地方部では「道路整備による自動車交通渋滞の緩和」が都市部より約6ポイント高い。

図17 2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催にあたって
人が移動するための施策として特に重視すること【地域別、複数回答】

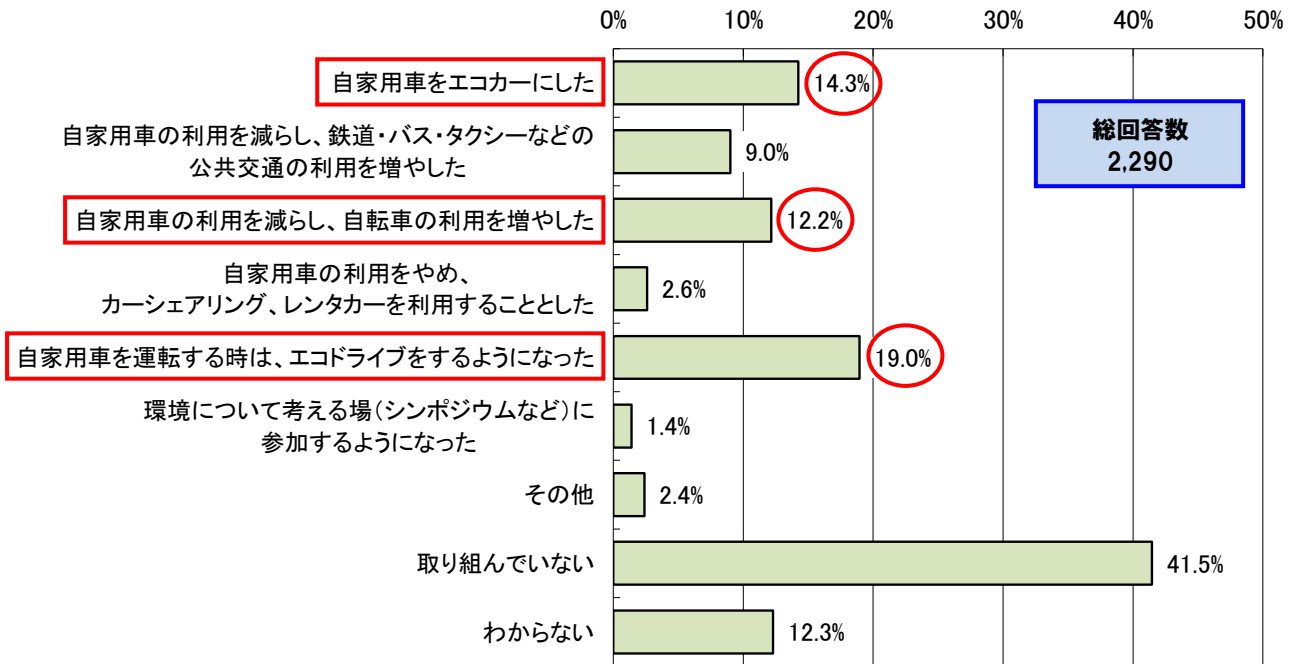
H26 新設



日常生活の移動と地球環境への配慮

⇒地球環境のことを考えて取り組んでいることは、「自家用車を運転する時はエコドライブをするようになった」、「自家用車をエコカーにした」、「自家用車の利用を減らし、自転車の利用を増やした」となっており、日常生活における移動の際に地球環境のことを考えて何らかの取組を実施している。

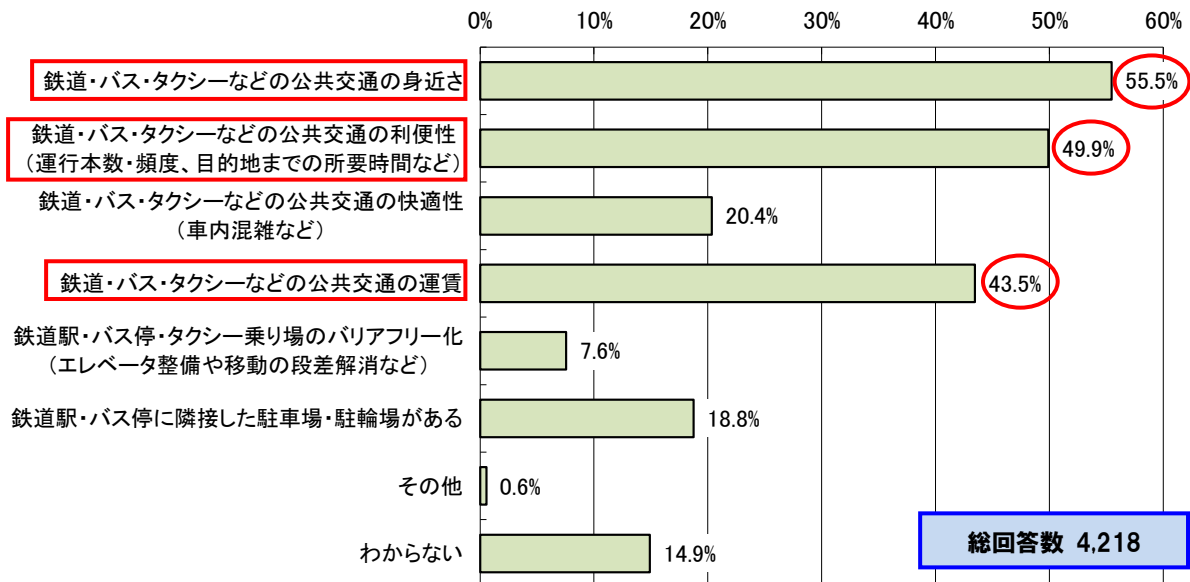
図1 地球環境のことを考えて取り組んでいること【複数回答】



地球環境にやさしい公共交通利用の条件

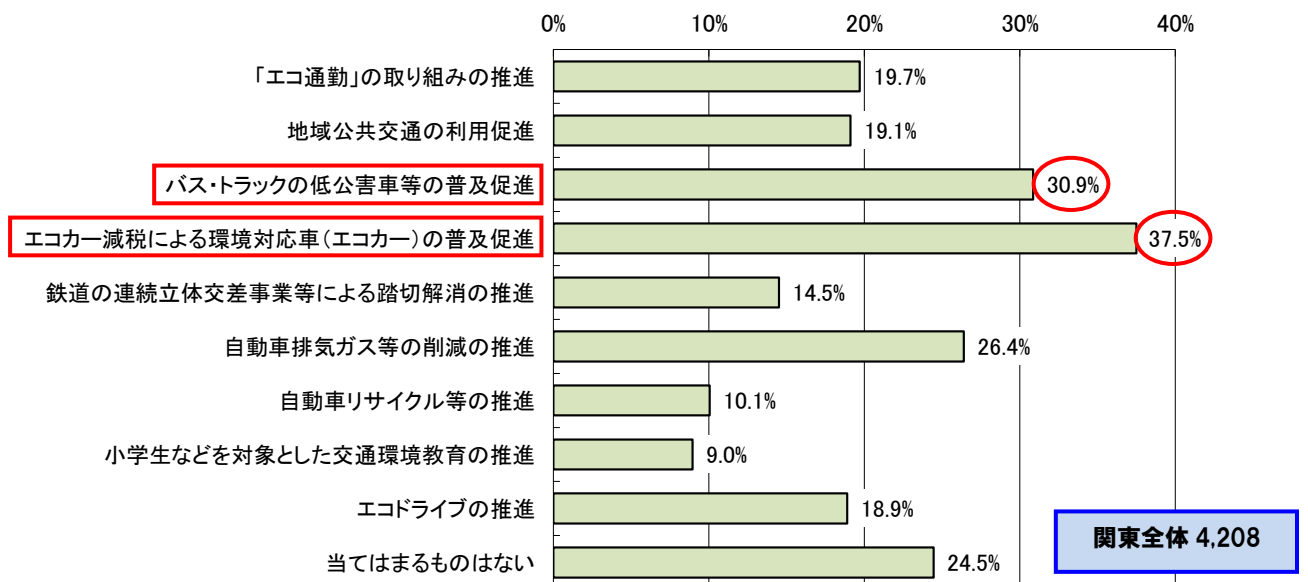
⇒地球環境にやさしい公共交通をさらに利用するための主な条件は、「公共交通の身近さ」(約56%)、「公共交通の利便性」(約50%)、「公共交通の運賃」(約44%)。

図2 地球環境にやさしい公共交通を利用するための条件【複数回答】



⇒交通問題に関して、地球環境問題の取組が推進されていると実感する項目は、「エコカー減税による環境対応車の普及促進」が約38%、「バス・トラックの低公害車等の普及促進」が約31%。

図3 地球環境問題と交通に関する取組【複数回答】



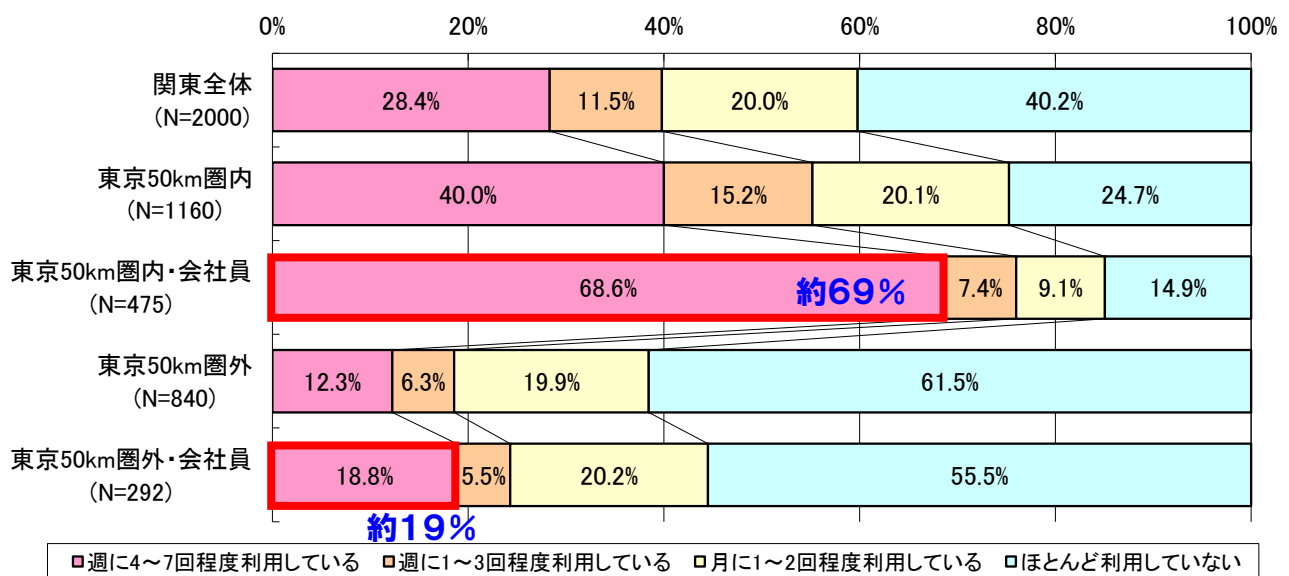
通勤における公共交通の利用状況と満足度

※公共交通を

- ・「週に4～7回程度利用している」会社員
⇒ 通勤のため公共交通を「日常的に利用している」会社員
- ・「週に1～3回程度利用している」、「月に1～2回程度利用している」、「ほとんど利用していない」会社員
⇒ 通勤のため公共交通を「あまり利用していない」会社員

⇒通勤のため、公共交通を日常的に利用している会社員は、都市部(東京50km圏内)の約69%に対し、地方部(東京50km圏外)では約19%。

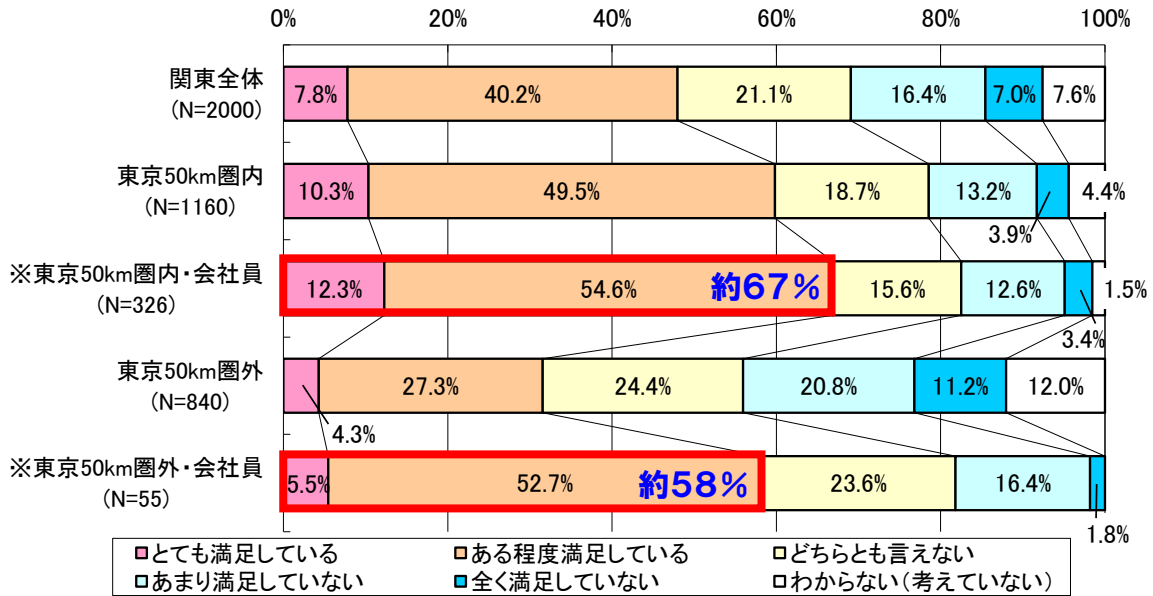
図4 公共交通の利用状況



通勤における公共交通の利用状況と満足度

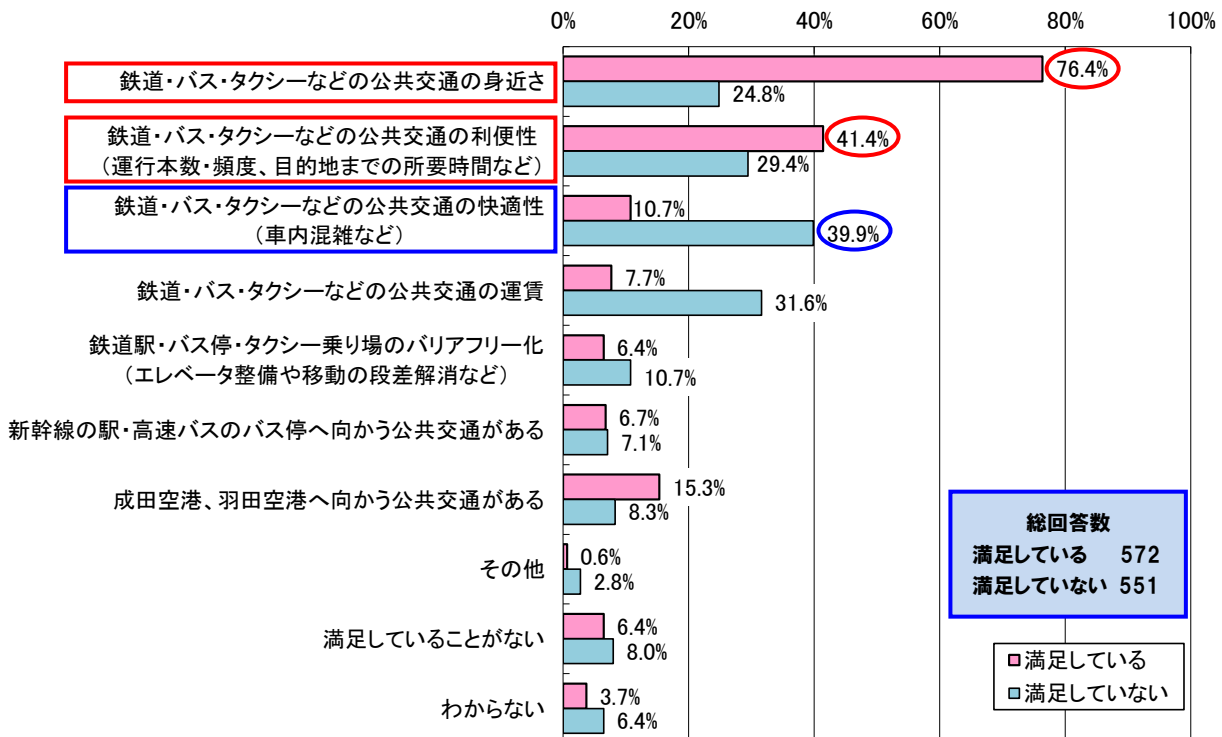
⇒通勤のため、公共交通を日常的に利用している会社員のうち、都市部では約67%、地方部では約58%が、公共交通に「満足している」。

図5 公共交通の満足度
【公共交通を「日常的に利用している」会社員】



⇒通勤のため、公共交通を日常的に利用している都市部の会社員のうち「公共交通の身近さ」で約76%、「公共交通の利便性」では約41%が満足している。一方で、約40%が「公共交通の快適性」に対して不満がある。

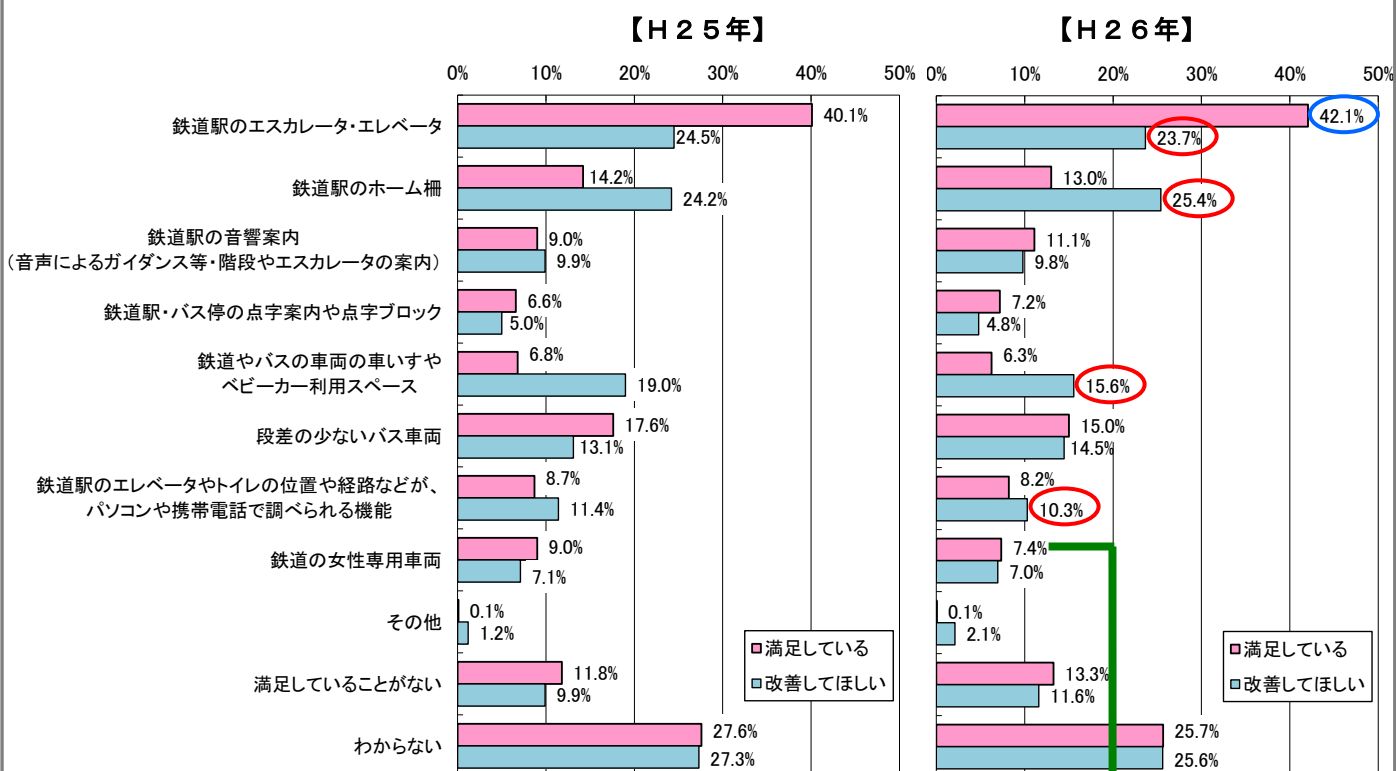
図6 公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目【東京50km圏内】
【公共交通を「日常的に利用している」会社員】



公共交通のバリアフリーの満足度・改善意向

⇒公共交通のバリアフリーの状況について満足している主な項目は、「鉄道駅のエスカレータ・エレベータ」(約42%)。一方、「改善してほしい」と考えている人も多い(約24%)。
⇒満足している人よりも改善してほしい人が多い主な項目は、「鉄道駅のホーム柵」、「鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペースがある」、「鉄道駅のエレベータやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる」。

図1 公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善して欲しい項目【複数回答】



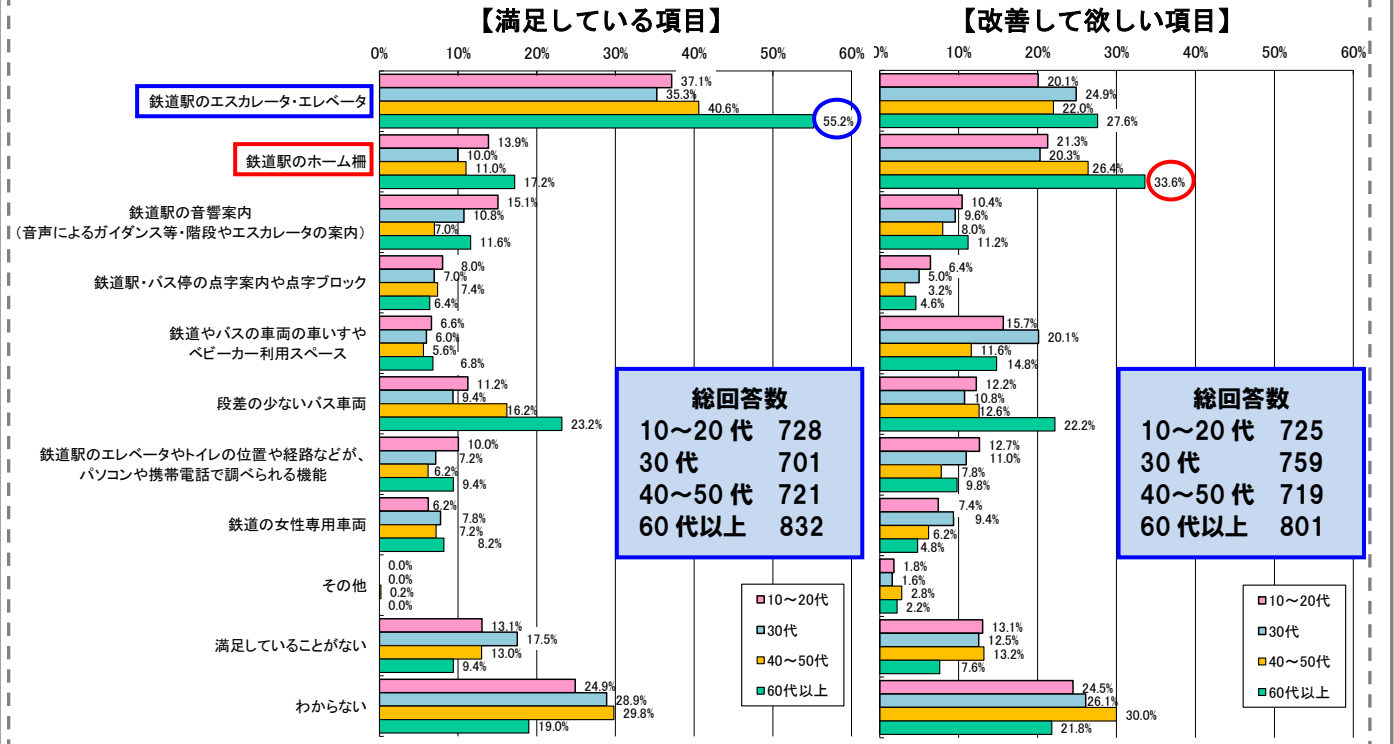
総回答数
満足している 3,228
満足していない 3,249

「鉄道に女性専用車両がある」
の満足の水準(複数回答)
女性:11.4% 男性:3.3%

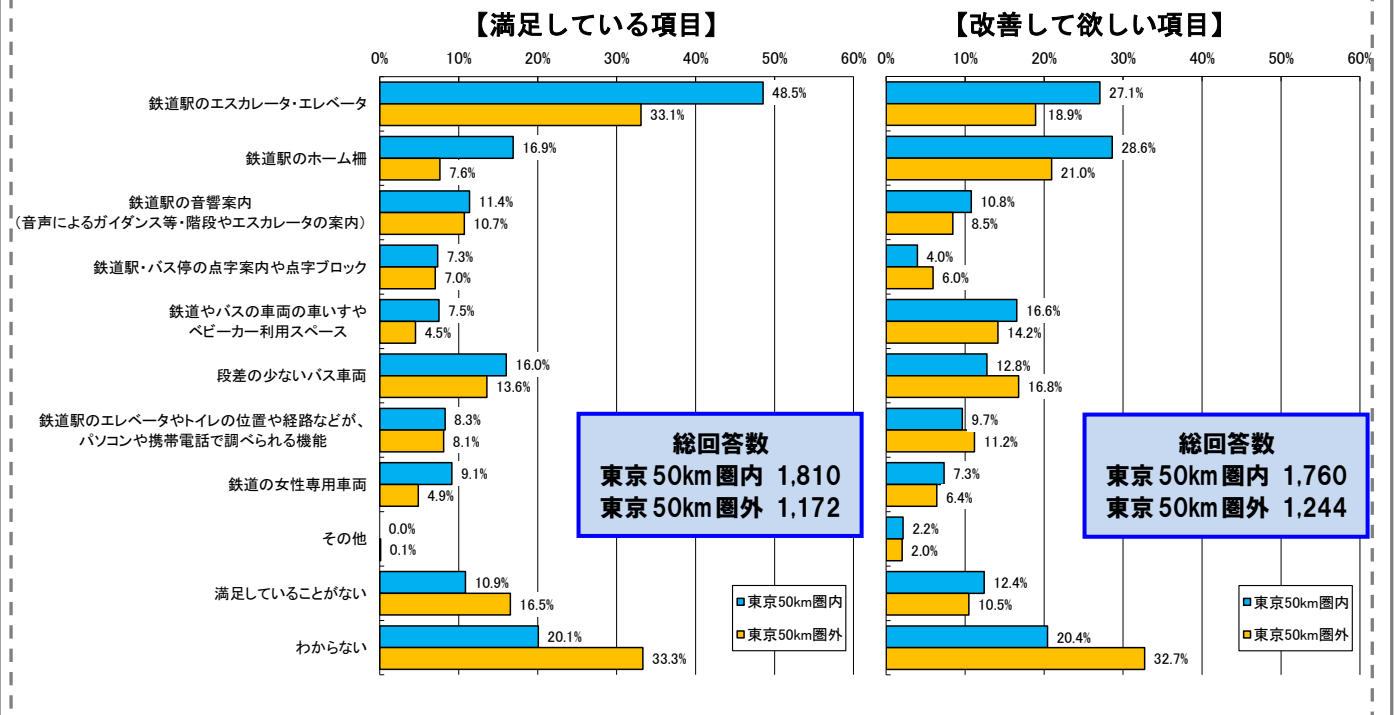
総回答数
満足している 2,982
満足していない 3,004

公共交通のバリアフリーの満足度・改善意向

(参考) 図1-1 公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善して欲しい項目【年代別】

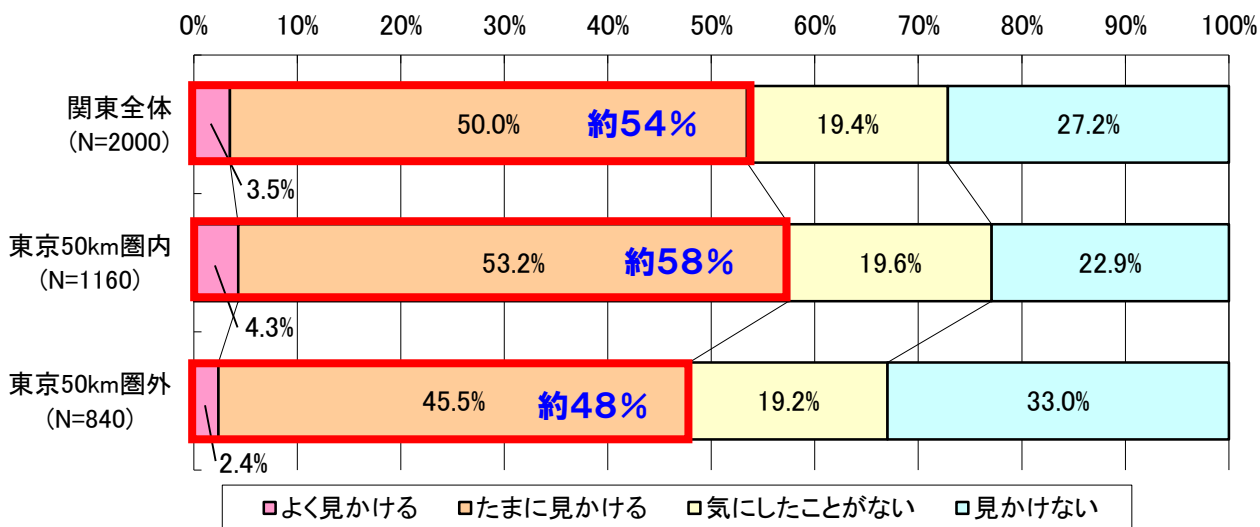


(参考) 図1-2 公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善してほしい項目【地域別】



⇒関東に住む人の約54%は、駅やまちを歩いていて困っている人を「見かけたことがある」。

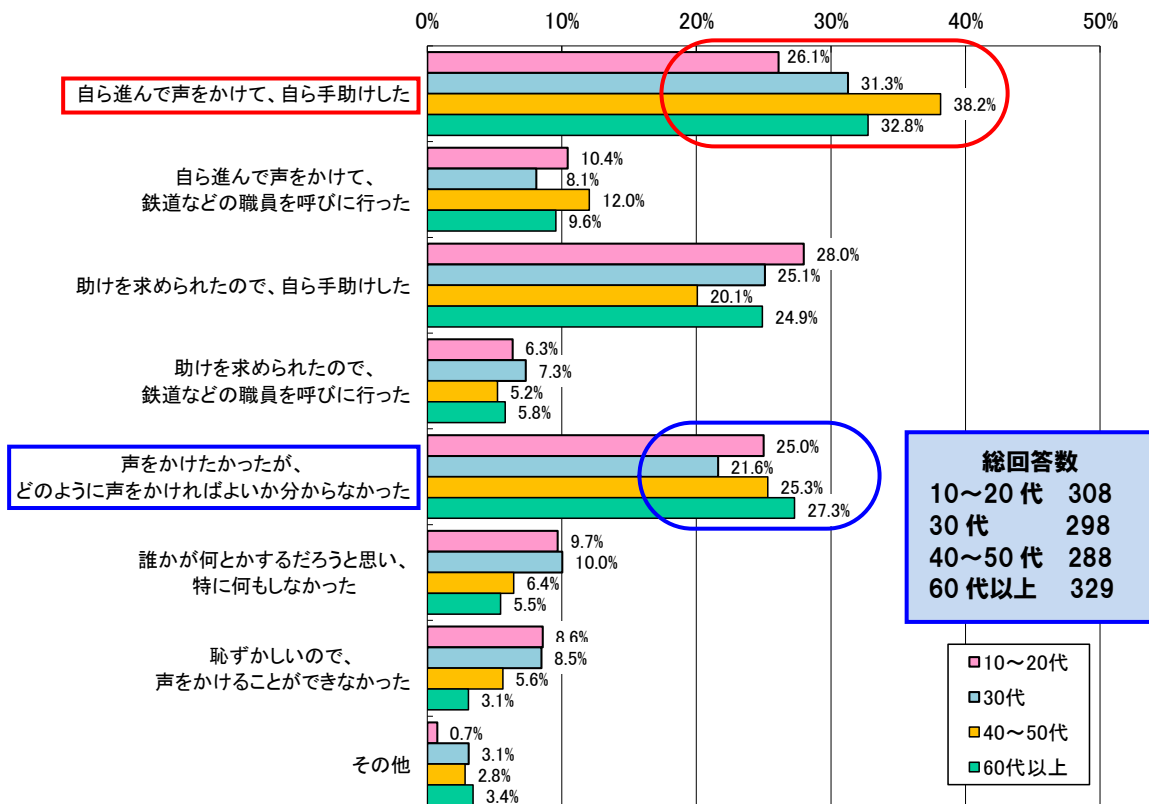
図2 駅やまちを歩いていて困っている人を見かけたことがあるか



⇒困っている人を見かけたとき、「自ら進んで声をかけて、自ら手助けした」人は、40～50代が最も高く約39%。

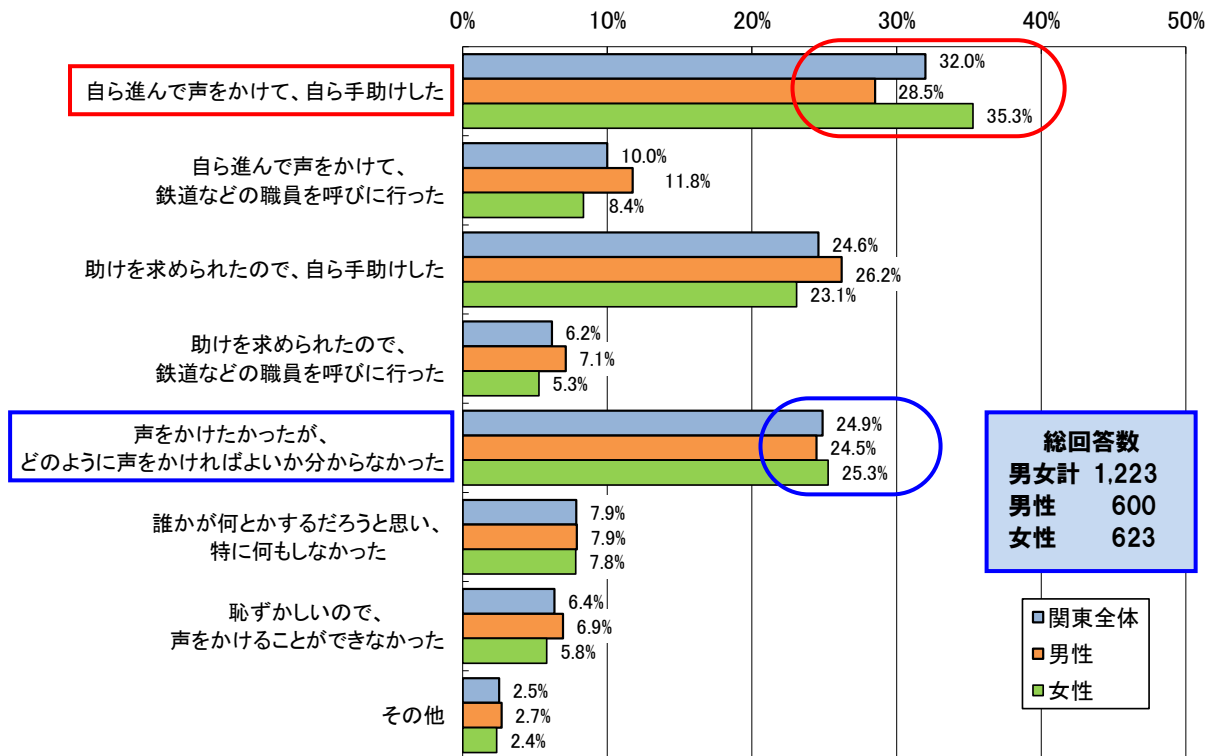
「声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった」と回答した人の割合は、60代以上で最も高く約27%。

図3 困っている人を見かけたときどうしたか
【駅やまちで歩いていて困っている人を「見かける」と回答した人、年代別、複数回答】



⇒困っている人を見かけたとき、男性、女性ともに「自ら進んで声をかけて、自ら手助けした」人が多い。一方、約25%近くの人、「声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった」と回答。

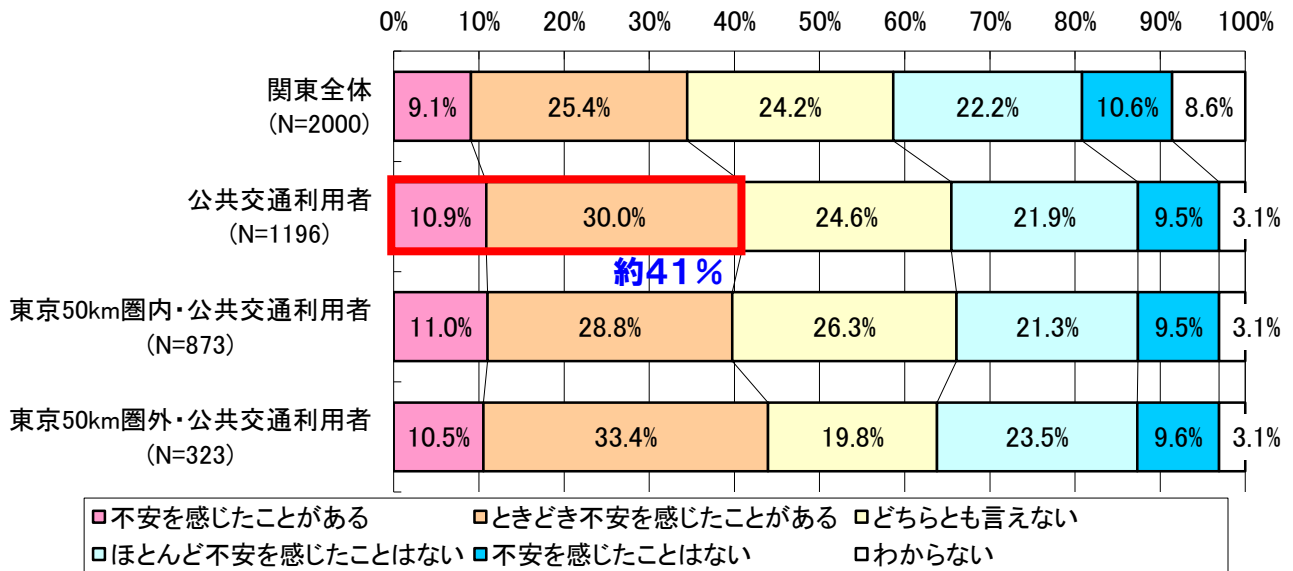
図4 困っている人を見かけたときどうしたか
【駅やまちで歩いていて困っている人を「見かける」と回答した人、性別、複数回答】



公共交通の安全性についての不安

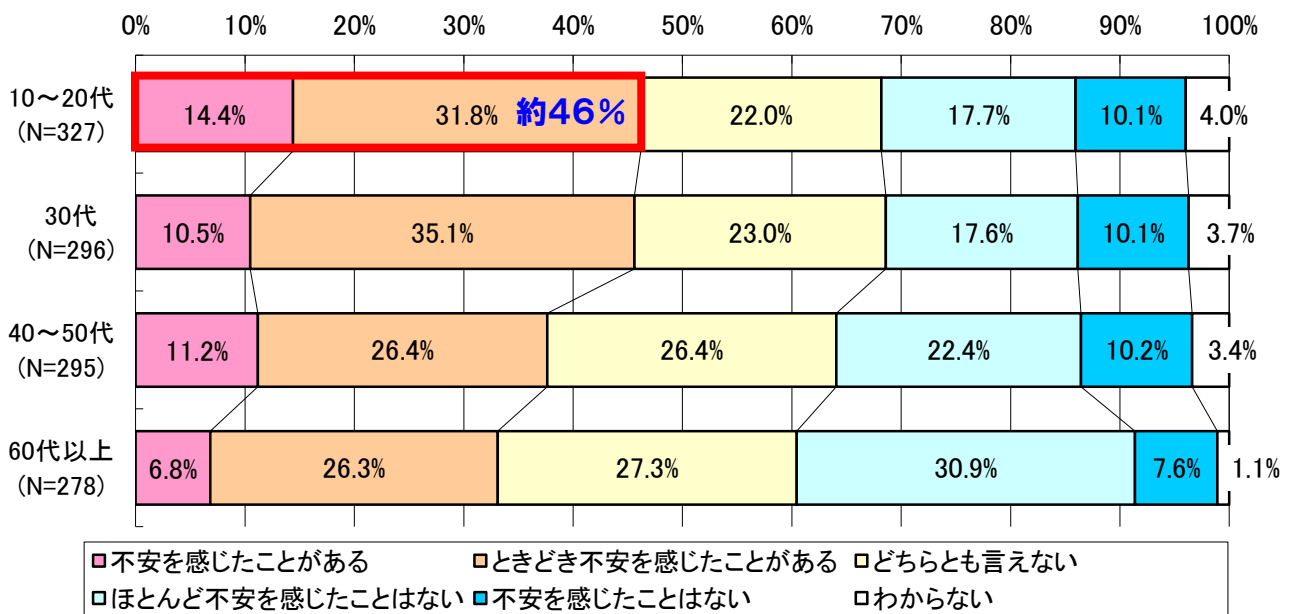
⇒公共交通を「利用している」人の約41%は、公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」。

図1 公共交通の安全性についての不安



⇒公共交通を「利用している」10～20代の人では、約46%が公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」。

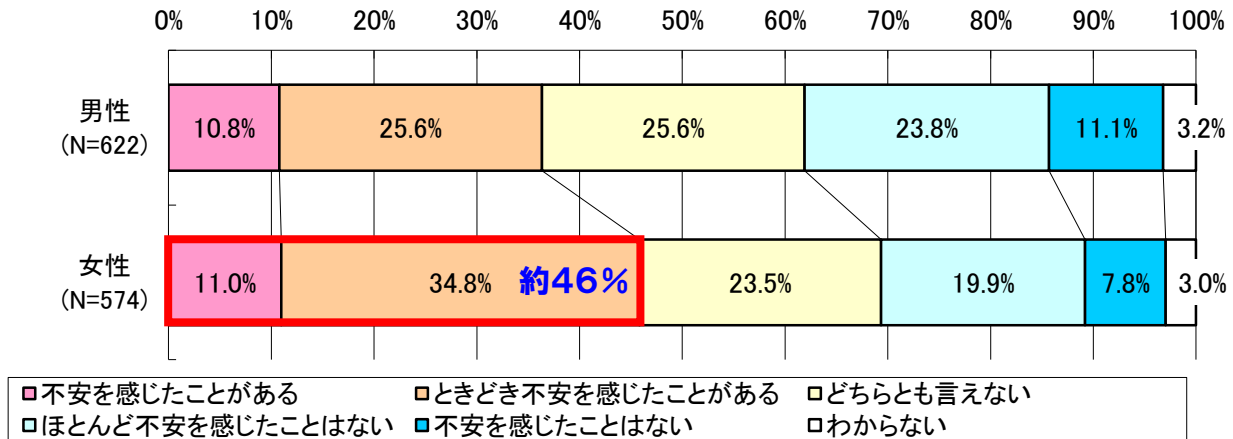
図2 公共交通の安全性についての不安【公共交通を「利用している」人、年代別】



公共交通の安全性について

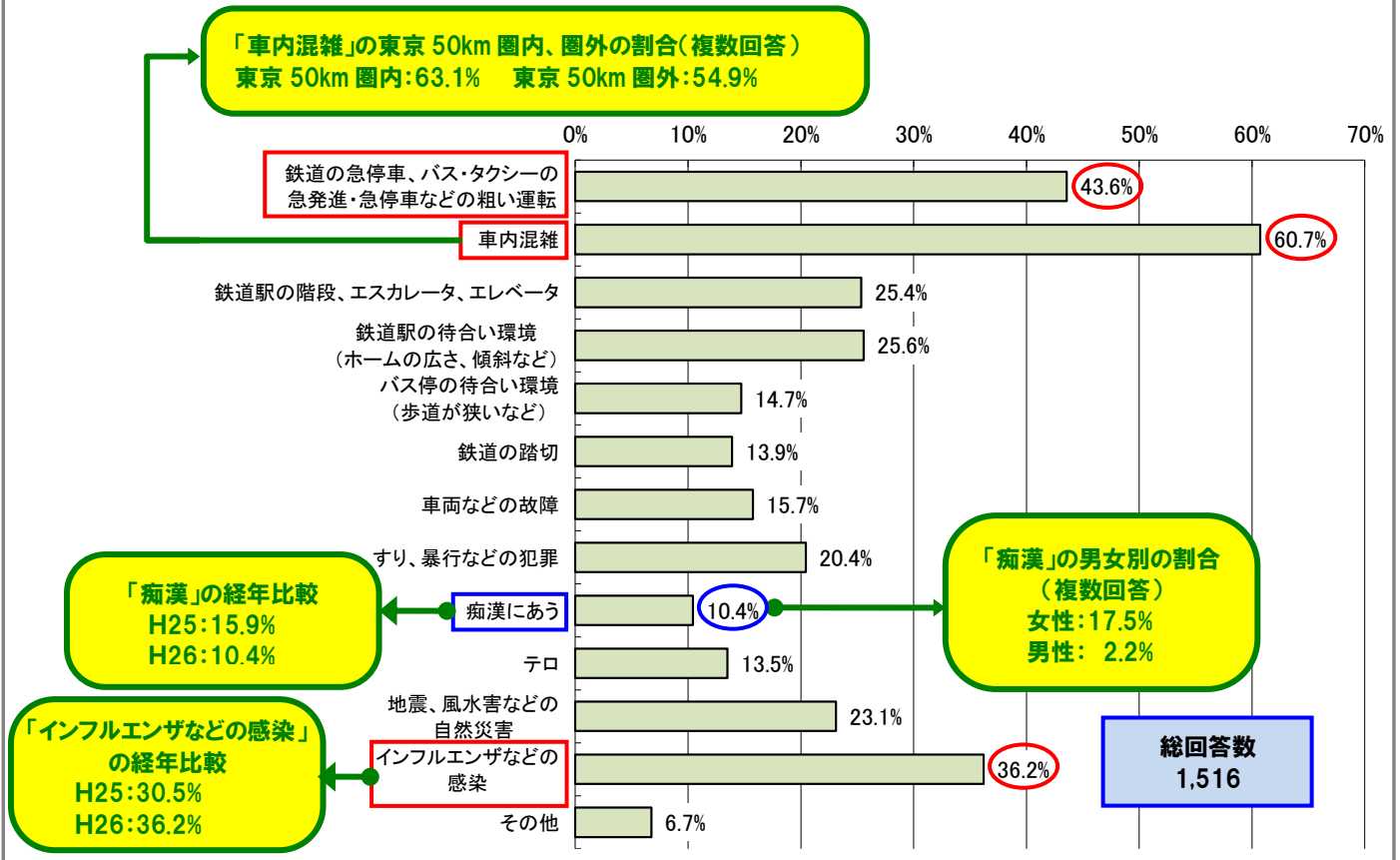
⇒公共交通を「利用している」人で、公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」人は、性別では男性より女性が多い。

図3 公共交通の安全性についての不安【公共交通を「利用している」人、男女別】



⇒公共交通を「利用している」人が公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」主な項目は、「車内混雑」(約61%)、「鉄道の急停車、バス・タクシーの急発進・急停車」(約44%)。また、「インフルエンザなどの感染」については、昨年度と比較して約6ポイント増加し、「痴漢にあう」は、昨年度と比較して約6ポイント減少。

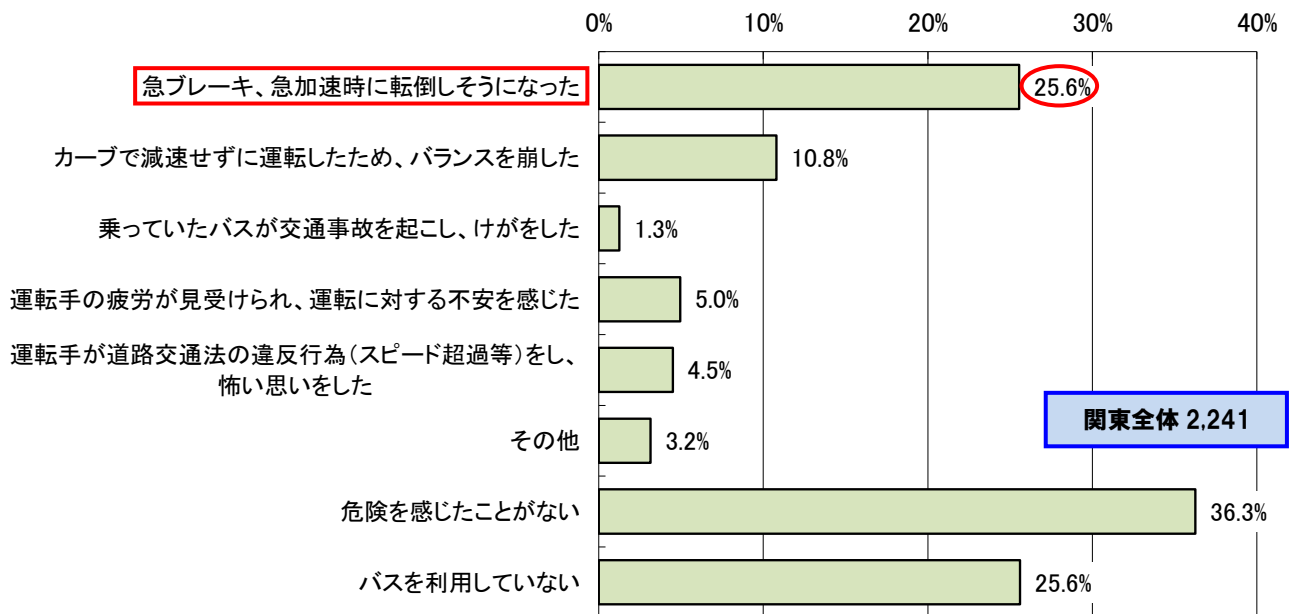
図4 公共交通の安全性に不安を感じたことがある項目【公共交通を「利用している」人のうち、公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」と回答した人、複数回答】



バス車内事故に関する危険な体験

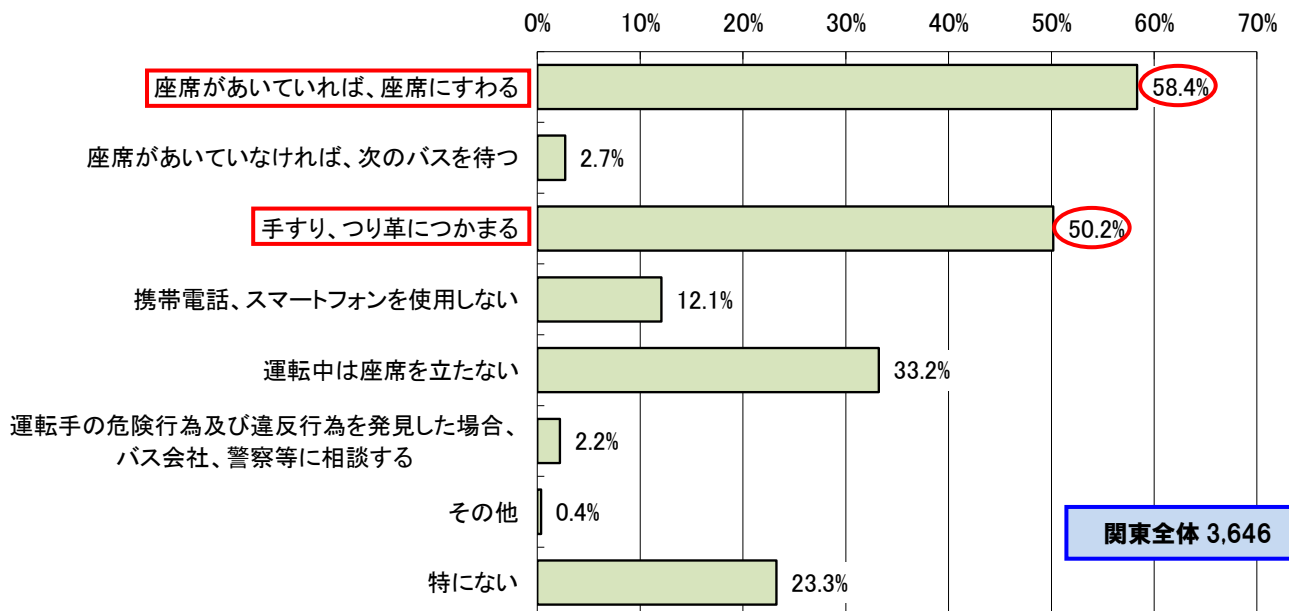
⇒バスを利用する際に、「急ブレーキ、急加速時に転倒しそうになった」が約26%。

図5 バスを利用する際に危険を感じた点【複数回答】



⇒バスの車内事故に対して気を付けていることは「座席があていければ、座席に座る」が約58%、「手すり、つり革につかまる」が約50%。

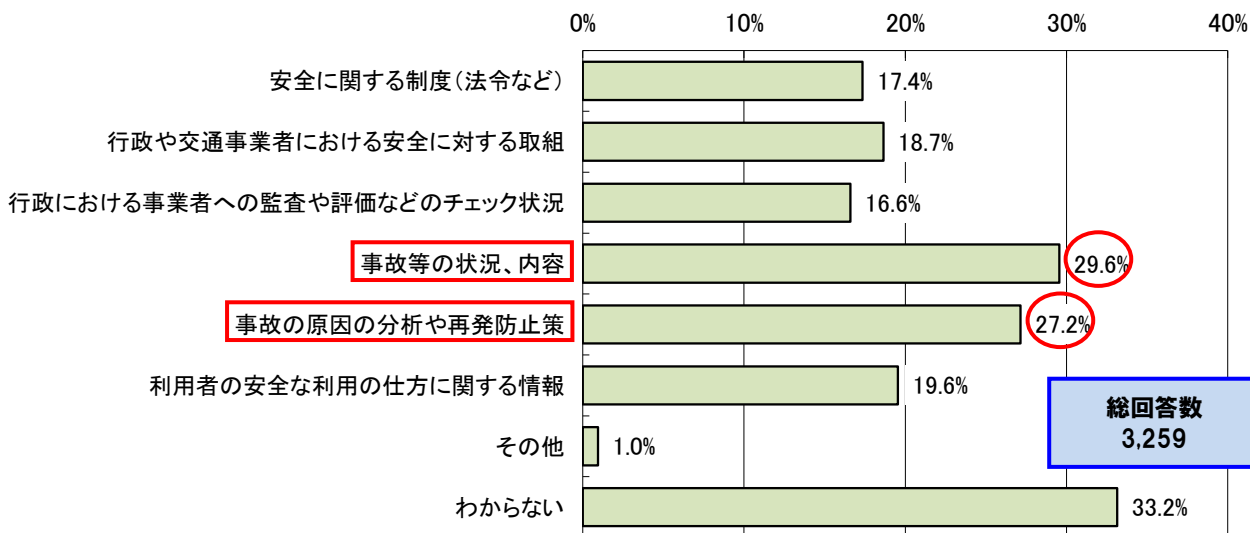
図6 バス車内事故に対して気を付けている点【複数回答】



公共交通の安全性について

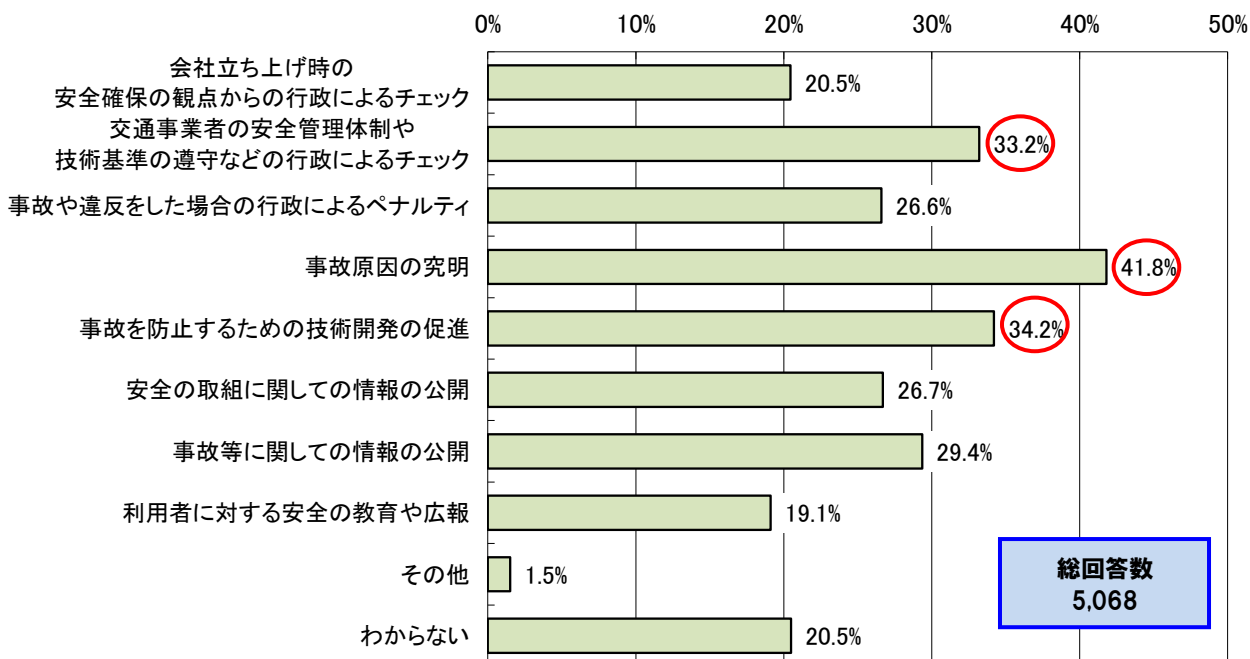
⇒公共交通の安全に関する情報について特に詳しく知りたいことは、関東に住む人のうち約30%が「事故の原因分析や再発防止策」、約27%が「事故等の状況・内容」。

図7 公共交通の安全に関する情報について特に詳しく知りたいこと【複数回答】



⇒公共交通の安全の確保のために行政が取組を強化すべきことは、関東に住む人のうち約42%が「事故原因の究明」、約34%が「事故防止のための技術開発の促進」、約33%が「安全管理体制や技術基準の遵守のチェック」。

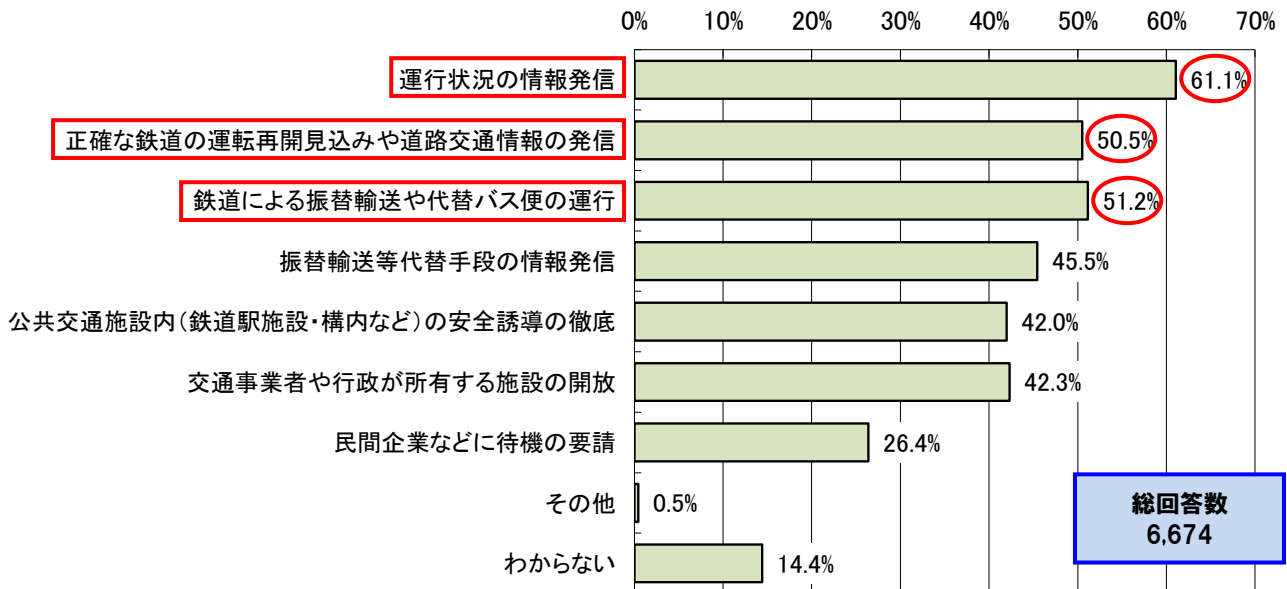
図8 公共交通の安全確保のために行政が取組を強化すべきこと【複数回答】



帰宅困難状況や発災時に行政等が実施すべき対応策

⇒大規模災害等による帰宅困難時に交通事業者や行政がとるべき対応策は、関東に住む人の約61%が「運行状況の情報発信」、「鉄道による振替輸送や代替バス便の運行」と「正確な鉄道の運転再開見込みや道路交通情報の発信」がともに約51%。

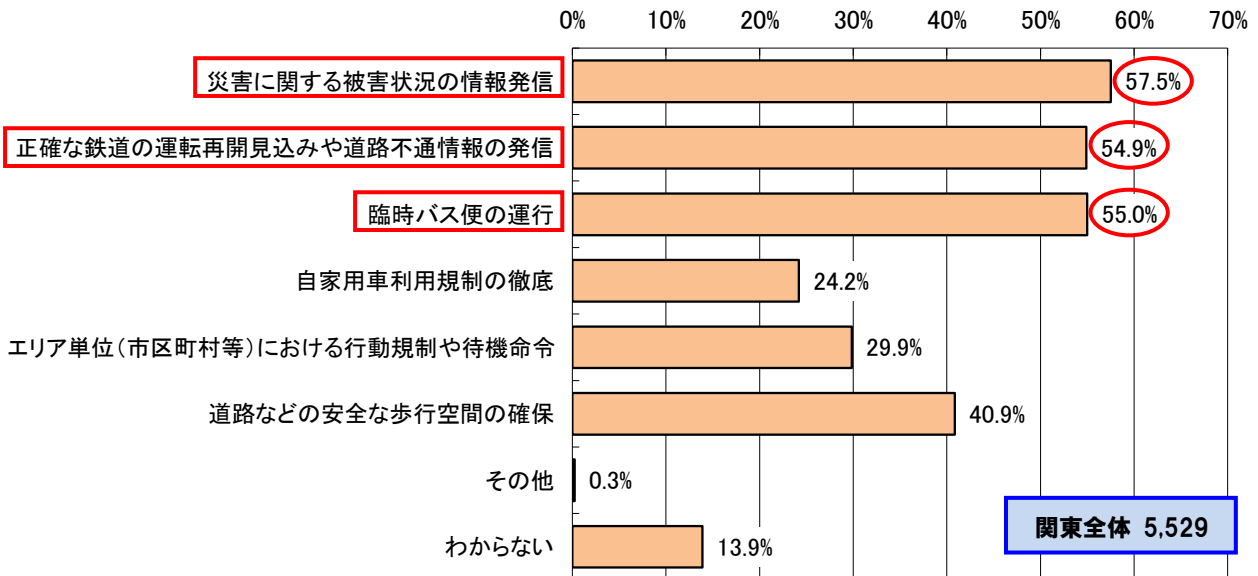
図9 大規模災害等による帰宅困難時に交通事業者や行政がとるべき対応策【複数回答】



帰宅困難状況や発災時に行政等が実施すべき対応策

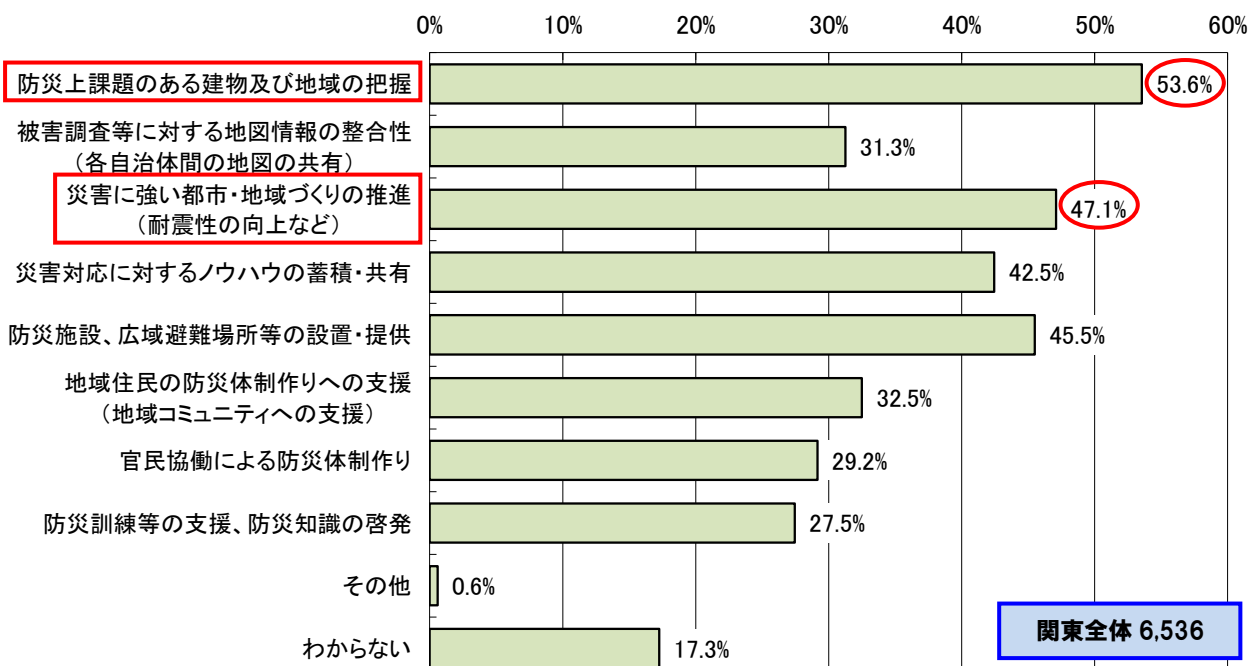
⇒大規模災害等発生数日後に公共交通が使用できない時に交通事業者や行政がとるべき対応策は、「災害に関する被害状況の情報発信」、「臨時バス便の運行」、「正確な鉄道の運転再開見込みや道路不通情報の発信」。

図10 大規模災害等の発生数日後に公共交通が使用できない場合、交通事業者や行政がとるべき対応策【複数回答】



⇒国・地方自治体の災害対応への取組として、「防災上課題のある建物及び地域の把握」が約54%、「災害に強い都市地域づくり」が約47%。

図11 国・地方自治体の災害対応への取組【複数回答】



4. 付表（経年データ一覧）

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(1) 地域公共交通の活性化・再生

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	
公共交通全般の利用状況								
図1	公共交通の利用状況							
	関東全体							
	週に4～7回程度利用している	25.0%	28.8%	23.7%	23.5%	26.6%	28.4%	
	週に1～3回程度利用している	11.7%	10.3%	11.3%	11.6%	11.5%	11.5%	
	月に1～2回程度利用している	19.0%	15.8%	17.7%	18.4%	19.7%	20.0%	
	ほとんど利用していない	44.2%	45.1%	47.3%	46.5%	42.2%	40.2%	
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000	
	東京50km圏内							
	週に4～7回程度利用している	36.7%	41.2%	35.3%	34.6%	38.3%	40.0%	
	週に1～3回程度利用している	16.1%	13.6%	15.7%	15.0%	15.2%	15.2%	
	月に1～2回程度利用している	20.2%	15.9%	18.7%	19.6%	19.8%	20.1%	
	ほとんど利用していない	27.1%	29.3%	30.4%	30.8%	26.7%	24.7%	
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160	
	東京50km圏外							
	週に4～7回程度利用している	8.3%	11.0%	7.8%	8.4%	10.6%	12.3%	
週に1～3回程度利用している	5.4%	5.5%	5.2%	6.8%	6.5%	6.3%		
月に1～2回程度利用している	17.4%	15.7%	16.4%	16.6%	19.5%	19.9%		
ほとんど利用していない	68.9%	67.8%	70.6%	68.2%	63.4%	61.5%		
総回答数	1,600	490	900	896	896	840		
図2	自家用車の保有状況							
	関東全体							
	自分で自由に運転できる車がある	66.2%	63.4%	62.8%	61.9%	62.8%	63.3%	
	家族に送迎してもらえる車がある	8.7%	7.0%	6.6%	6.6%	7.1%	6.7%	
	家族が運転する車はあるが自分は使わない	8.1%	7.9%	10.2%	10.9%	10.9%	9.1%	
	車を持っていない	17.1%	21.7%	20.4%	20.5%	19.3%	21.0%	
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000	
	東京50km圏内							
	自分で自由に運転できる車がある	56.1%	53.3%	50.8%	49.8%	51.6%	49.9%	
	家族に送迎してもらえる車がある	9.2%	8.2%	7.2%	8.1%	8.0%	8.2%	
	家族が運転する車はあるが自分は使わない	9.9%	8.5%	12.7%	13.5%	13.2%	11.7%	
	車を持っていない	24.8%	30.0%	29.3%	28.7%	27.2%	30.2%	
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160	
	東京50km圏外							
	自分で自由に運転できる車がある	80.6%	78.0%	79.1%	78.7%	78.1%	81.8%	
家族に送迎してもらえる車がある	7.9%	5.3%	5.8%	4.6%	5.9%	4.5%		
家族が運転する車はあるが自分は使わない	5.5%	6.9%	6.9%	7.5%	7.6%	5.5%		
車を持っていない	6.0%	9.8%	8.2%	9.3%	8.4%	8.2%		
総回答数	1,600	490	900	896	896	840		
図3	公共交通の利用状況【自分で自由に運転できる車がある」と回答した人】							
	東京50km圏内							
	週に4～7回程度利用している	32.3%	37.1%	33.2%	28.9%	35.7%	36.8%	
	週に1～3回程度利用している	13.8%	12.0%	12.5%	13.4%	13.2%	12.1%	
	月に1～2回程度利用している	21.6%	18.1%	16.5%	23.0%	19.5%	20.7%	
	ほとんど利用していない	32.4%	32.8%	37.9%	34.7%	31.6%	30.4%	
	総回答数	1,292	375	626	613	636	579	
	東京50km圏外							
	週に4～7回程度利用している	6.8%	7.9%	6.5%	6.7%	8.9%	11.2%	
	週に1～3回程度利用している	4.3%	3.1%	3.9%	4.8%	4.7%	5.2%	
	月に1～2回程度利用している	15.5%	16.0%	14.7%	15.7%	18.1%	17.9%	
	ほとんど利用していない	73.3%	73.0%	74.9%	72.8%	68.3%	65.6%	
	総回答数	1,289	382	712	705	700	687	
	図4 新 (H22-)	よく利用する公共交通機関【公共交通を「利用する」と回答した人、関東全体】						
		鉄道	-	90.7%	91.5%	92.6%	90.3%	88.4%
バス		-	32.6%	35.1%	35.0%	37.4%	36.6%	
タクシー		-	5.6%	6.1%	6.8%	7.6%	6.9%	
旅客船		-	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	
その他		-	0.6%	1.2%	1.1%	1.5%	1.9%	
総回答数			851	1,505	1,543	1,686	1,804	
図4 旧 (H21)	よく利用する公共交通機関【公共交通を「利用する」と回答した人、関東全体】							
	鉄道	66.5%	-	-	-	-	-	
	バス	28.8%	-	-	-	-	-	
	タクシー	7.1%	-	-	-	-	-	
	旅客船	0.1%	-	-	-	-	-	
	その他	1.1%	-	-	-	-	-	
	利用していない	25.1%	-	-	-	-	-	
不明	0.0%	-	-	-	-	-		
総回答数	5,021							
図5	よく利用する公共交通機関【公共交通を「利用する」と回答した人、地域別】							
	東京50km圏内							
	鉄道	-	-	94.6%	96.1%	93.9%	92.8%	
	バス	-	-	32.5%	32.0%	35.4%	34.1%	
	タクシー	-	-	5.7%	5.5%	5.6%	6.0%	
	旅客船	-	-	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	
	その他	-	-	0.8%	0.8%	0.9%	1.0%	
	総回答数			1,147	1,147	1,228	1,170	
	東京50km圏外							
	鉄道	-	-	81.5%	82.1%	80.2%	76.5%	
	バス	-	-	43.4%	43.9%	43.0%	43.3%	
	タクシー	-	-	7.2%	10.5%	12.8%	9.6%	
	旅客船	-	-	0.4%	0.4%	0.3%	0.6%	
	その他	-	-	2.6%	2.1%	3.4%	4.3%	
	総回答数			358	398	458	434	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

公共交通全般の満足度		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図6	公共交通の満足度						
	関東全体						
	とても満足している	5.3%	6.9%	5.8%	7.2%	7.0%	7.8%
	ある程度満足している	41.3%	34.3%	38.0%	38.7%	40.8%	40.2%
	どちらとも言えない	17.6%	20.3%	19.3%	19.9%	19.3%	21.1%
	あまり満足していない	18.2%	19.2%	17.3%	15.2%	16.8%	16.4%
	全く満足していない	9.5%	10.6%	11.1%	8.0%	7.6%	7.0%
	わからない(考えていない)	8.1%	8.8%	8.5%	11.0%	8.5%	7.6%
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	とても満足している	7.3%	8.9%	8.0%	8.8%	9.9%	10.3%
	ある程度満足している	53.2%	45.5%	49.5%	48.9%	50.2%	49.5%
	どちらとも言えない	16.1%	21.0%	19.1%	16.5%	17.9%	18.7%
	あまり満足していない	14.1%	13.5%	13.1%	11.8%	12.3%	13.2%
	全く満足していない	4.5%	4.8%	4.9%	3.7%	4.1%	3.9%
	わからない(考えていない)	4.7%	6.3%	5.4%	7.2%	5.6%	4.4%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
	とても満足している	2.3%	3.9%	2.8%	4.9%	3.1%	4.3%
	ある程度満足している	24.1%	18.4%	22.3%	24.6%	27.9%	27.3%
	どちらとも言えない	19.8%	19.2%	19.7%	20.5%	21.1%	24.4%
あまり満足していない	24.1%	27.3%	22.9%	19.9%	23.0%	20.8%	
全く満足していない	16.8%	18.8%	19.6%	13.8%	12.4%	11.2%	
わからない(考えていない)	12.9%	12.4%	12.8%	16.3%	12.5%	12.0%	
総回答数	1,600	490	900	898	898	840	
図7	公共交通の利便性・快適性に満足している項目【東京50km圏外】						
	公共交通が身近にある	39.8%	36.9%	37.2%	39.4%	23.9%	40.5%
	公共交通が便利である	14.6%	11.4%	12.3%	15.7%	22.3%	17.5%
	公共交通が快適である	8.8%	8.4%	7.3%	8.8%	11.4%	10.5%
	公共交通の運賃	5.0%	4.3%	5.6%	6.9%	8.0%	5.4%
	鉄道駅等のバリアフリー化	3.4%	2.7%	3.1%	3.1%	9.9%	7.4%
	新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	9.0%	6.7%	7.3%	7.1%	4.9%	4.8%
	空港へ向かう公共交通がある	16.8%	14.1%	15.3%	11.8%	12.4%	14.2%
	その他	0.7%	0.2%	0.4%	0.8%	0.1%	1.0%
	満足していることがない	26.5%	33.1%	31.4%	27.5%	26.6%	25.7%
	わからない	18.1%	12.4%	12.2%	16.1%	20.8%	14.5%
	総回答数	2,282	638	1,191	1,230	1,257	1,187
図8	公共交通の利便性・快適性に満足していない項目【東京50km圏外】						
	公共交通が身近にある	24.4%	25.9%	28.1%	26.2%	27.2%	27.4%
	公共交通が便利である	46.4%	45.7%	49.6%	41.6%	41.4%	38.1%
	公共交通が快適である	13.3%	11.8%	13.2%	12.8%	18.3%	13.6%
	公共交通の運賃	37.8%	34.9%	37.4%	36.2%	33.8%	32.7%
	鉄道駅等のバリアフリー化	7.4%	4.9%	6.8%	6.8%	8.3%	8.9%
	新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	11.9%	11.2%	14.3%	11.8%	10.9%	10.0%
	空港へ向かう公共交通がある	7.9%	7.3%	9.9%	7.1%	10.2%	9.8%
	その他	3.5%	1.0%	1.0%	2.8%	0.8%	2.7%
	不満がない	6.1%	10.6%	8.6%	8.1%	7.6%	7.5%
	わからない	19.6%	18.0%	16.0%	19.4%	21.2%	18.7%
	総回答数	2,851	840	1,864	1,550	1,610	1,423
公共交通の利用状況の変化等							
図9	ここ数年間の公共交通の利用状況の変化【地域別】						
	関東全体						
	増えた	9.7%	6.4%	4.6%	6.7%	8.0%	8.2%
	少し増えた	13.8%	12.0%	11.6%	12.8%	13.1%	12.7%
	どちらとも言えない	39.4%	51.3%	45.8%	45.7%	43.9%	44.8%
	少し減った	8.8%	8.0%	8.1%	7.3%	8.0%	8.4%
	減った	16.6%	14.6%	12.9%	11.2%	13.2%	13.6%
	利用していない	11.6%	7.9%	17.0%	16.4%	13.9%	12.4%
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	増えた	12.2%	8.2%	5.8%	8.0%	9.7%	9.7%
	少し増えた	14.9%	12.5%	13.3%	14.2%	14.9%	14.1%
	どちらとも言えない	44.9%	53.6%	54.1%	52.1%	50.4%	51.5%
	少し減った	9.2%	7.4%	8.9%	6.7%	8.6%	8.6%
	減った	12.6%	11.5%	9.7%	10.2%	9.7%	10.3%
	利用していない	6.2%	6.8%	8.1%	8.8%	6.7%	5.9%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
	増えた	6.1%	3.7%	3.0%	4.8%	5.6%	6.2%
	少し増えた	12.2%	11.2%	9.2%	10.8%	10.6%	10.8%
	どちらとも言えない	31.6%	48.0%	34.4%	36.8%	34.9%	35.5%
少し減った	8.4%	8.8%	7.0%	8.1%	7.1%	8.1%	
減った	22.4%	19.0%	17.2%	12.5%	18.0%	18.1%	
利用していない	19.4%	9.4%	29.1%	26.9%	23.8%	21.3%	
総回答数	1,600	490	900	898	898	840	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図10	公共交通の利用が減った理由【ここ数年間で公共交通の利用が「減った」と回答した人・地域別】	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	東京50km圏外						
	増えた	6.1%	3.7%	3.0%	4.8%	5.6%	6.2%
	少し増えた	12.2%	11.2%	9.2%	10.8%	10.6%	10.8%
	どちらとも言えない	31.6%	48.0%	34.4%	36.8%	34.9%	35.5%
	少し減った	8.4%	8.8%	7.0%	8.1%	7.1%	8.1%
	減った	22.4%	19.0%	17.2%	12.5%	18.0%	18.1%
	利用していない	19.4%	9.4%	29.1%	26.9%	23.8%	21.3%
	総回答数	1,800	490	900	896	896	840
	東京50km圏外・10～20代						
	増えた	9.7%	6.5%	2.5%	8.0%	8.6%	11.1%
	少し増えた	16.5%	14.6%	15.3%	16.1%	10.4%	11.1%
	どちらとも言えない	28.6%	28.5%	31.7%	31.3%	30.6%	30.3%
	少し減った	8.0%	7.3%	9.9%	10.3%	6.3%	8.7%
	減った	21.1%	30.9%	19.3%	9.8%	19.8%	21.6%
	利用していない	16.2%	12.2%	21.3%	24.6%	24.3%	17.3%
	総回答数	413	123	202	224	222	208
	東京50km圏外・30代						
	増えた	5.2%	3.1%	4.5%	3.1%	4.4%	4.7%
	少し増えた	8.3%	9.4%	6.5%	8.9%	12.4%	10.8%
	どちらとも言えない	28.8%	55.5%	33.1%	36.2%	35.4%	32.1%
	少し減った	8.1%	7.8%	6.9%	6.7%	6.2%	8.0%
	減った	24.8%	12.5%	15.5%	14.3%	14.6%	19.3%
	利用していない	24.8%	11.7%	33.5%	30.8%	27.0%	25.0%
	総回答数	420	128	245	224	226	212
	東京50km圏外・40～50代						
	増えた	4.8%	3.1%	1.1%	4.0%	4.4%	5.7%
	少し増えた	10.5%	7.8%	6.7%	8.9%	6.7%	11.0%
	どちらとも言えない	35.0%	54.7%	38.8%	41.1%	34.7%	39.5%
	少し減った	7.4%	10.2%	6.0%	4.5%	8.0%	6.7%
	減った	21.7%	16.4%	16.4%	11.6%	18.7%	13.3%
	利用していない	20.7%	7.8%	31.0%	29.9%	27.6%	23.8%
	総回答数	420	128	268	224	225	210
	東京50km圏外・60代以上						
	増えた	4.6%	1.8%	4.3%	4.0%	4.9%	3.3%
	少し増えた	13.8%	13.5%	9.7%	9.4%	13.0%	10.5%
	どちらとも言えない	34.3%	53.2%	33.0%	38.8%	39.0%	40.0%
	少し減った	10.4%	9.9%	5.4%	11.2%	8.1%	9.0%
	減った	21.9%	16.2%	18.4%	14.3%	18.8%	18.1%
	利用していない	15.0%	5.4%	29.2%	22.3%	16.1%	19.0%
	総回答数	347	111	185	224	223	210
図11	公共交通の利用が減った理由【ここ数年間で公共交通の利用が「減った」と回答した人・地域別】						
	東京50km圏内						
	公共交通が廃止された	1.8%	0.8%	0.9%	1.4%	0.4%	0.5%
	公共交通が不便になった	4.0%	1.5%	4.3%	2.9%	5.3%	2.3%
	自動車を利用することが多くなった	29.3%	21.1%	18.3%	21.2%	23.1%	23.3%
	家族構成が変わった	10.4%	12.0%	5.7%	8.2%	14.2%	10.0%
	交通渋滞が解消・緩和された	2.0%	3.0%	0.9%	1.0%	1.3%	2.7%
	自動車の減税が行われた	0.4%	2.3%	0.0%	1.0%	1.3%	0.9%
	高速道路の割引・無料化が行われた	7.0%	3.8%	1.3%	1.9%	1.8%	1.8%
	外出機会が減った	56.6%	49.6%	60.4%	61.5%	56.4%	55.7%
	その他	14.1%	9.8%	11.7%	13.5%	8.4%	9.1%
	わからない(理由はない)	3.4%	9.8%	7.8%	7.2%	8.0%	9.1%
	総回答数	647	151	256	249	271	253
	東京50km圏外						
	公共交通が廃止された	4.5%	2.2%	4.1%	3.2%	4.4%	3.2%
	公共交通が不便になった	15.9%	17.6%	15.1%	13.0%	12.4%	11.8%
	自動車を利用することが多くなった	40.0%	33.8%	36.2%	36.8%	39.6%	39.5%
	家族構成が変わった	6.3%	9.6%	8.7%	8.6%	12.0%	12.7%
	交通渋滞が解消・緩和された	1.2%	0.7%	2.8%	1.6%	2.7%	2.7%
	自動車の減税が行われた	0.4%	2.9%	1.8%	1.6%	1.8%	0.9%
	高速道路の割引・無料化が行われた	13.0%	11.0%	10.6%	4.9%	4.0%	2.3%
	外出機会が減った	43.1%	36.0%	38.1%	44.9%	39.6%	38.2%
	その他	12.2%	7.4%	11.0%	10.3%	8.9%	11.4%
	わからない(理由はない)	3.0%	10.3%	4.6%	3.8%	6.2%	7.3%
	総回答数	687	179	290	298	296	286
■11-1	(参考)公共交通の利用が増えた理由【ここ数年間で公共交通の利用が「増えた」と回答した人・地域別】						
	東京50km圏内						
	公共交通ができた	13.9%	22.6%	14.9%	17.5%	24.1%	20.0%
	公共交通が便利になった	19.6%	22.6%	14.9%	28.1%	29.7%	26.5%
	自動車の運転をしなくなった	10.1%	6.8%	9.8%	9.9%	14.9%	13.5%
	交通渋滞がある	11.5%	16.4%	9.8%	13.9%	10.6%	10.2%
	自動車を持つ費用の負担を感じるようになった	10.6%	8.9%	8.1%	12.0%	10.6%	14.2%
	燃料(ガソリンなど)が高くなった	13.3%	13.7%	16.6%	18.2%	15.5%	6.5%
	地球温暖化への関心が高くなった	10.4%	7.5%	7.7%	9.9%	5.6%	4.4%
	外出機会が増えた	49.0%	36.3%	40.9%	39.8%	41.6%	40.7%
	その他	15.2%	11.0%	12.3%	9.1%	12.9%	9.1%
	わからない(理由はない)	2.7%	3.4%	4.3%	4.4%	1.7%	5.5%
	総回答数	976	218	327	446	506	414
	東京50km圏外						
	公共交通ができた	10.9%	9.6%	8.2%	14.3%	12.4%	13.3%
	公共交通が便利になった	15.7%	4.1%	17.3%	18.6%	20.0%	12.6%
	自動車の運転をしなくなった	10.9%	16.4%	8.2%	12.9%	13.1%	9.8%
	交通渋滞がある	6.8%	5.5%	10.0%	8.6%	13.1%	12.6%
	自動車を持つ費用の負担を感じるようになった	6.1%	13.7%	5.5%	14.3%	12.4%	10.5%
	燃料(ガソリンなど)が高くなった	9.6%	16.4%	18.2%	18.6%	13.8%	11.9%
	地球温暖化への関心が高くなった	7.5%	9.6%	6.4%	7.9%	7.6%	5.6%
	外出機会が増えた	55.3%	45.2%	43.6%	45.7%	46.2%	40.6%
	その他	17.4%	11.0%	6.4%	10.7%	9.0%	14.7%
	わからない(理由はない)	1.7%	5.5%	8.2%	6.4%	5.5%	7.7%
	総回答数	416	100	145	221	222	199

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図12 公共交通利用環境の変化【公共交通利用者、地域別】		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
関東全体							
	とても良くなっている	-	-	-	-	6.4%	7.3%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	27.4%	27.2%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	31.5%	34.3%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	16.1%	13.4%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	7.5%	8.0%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.0%	10.0%
	総回答数					2,128	2,000
公共交通利用者							
	とても良くなっている	-	-	-	-	6.3%	8.7%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	27.9%	34.1%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	31.3%	34.7%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	15.8%	12.7%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	7.4%	5.6%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.3%	4.2%
	総回答数					1,231	1,198
東京50km圏内・公共交通利用者							
	とても良くなっている	-	-	-	-	6.0%	10.5%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	27.8%	37.0%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	31.2%	33.4%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	16.2%	10.3%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	7.4%	4.6%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.3%	4.1%
	総回答数					903	873
東京50km圏外・公共交通利用者							
	とても良くなっている	-	-	-	-	7.3%	3.7%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	28.4%	26.3%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	31.4%	38.1%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	14.3%	19.2%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	7.3%	8.4%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.3%	4.3%
	総回答数					328	323
図13 公共交通利用環境の変化【公共交通利用者、年代別】							
10～20代							
	とても良くなっている	-	-	-	-	6.5%	11.0%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	32.4%	35.5%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	25.9%	33.9%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	16.8%	10.1%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	9.7%	3.7%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	8.7%	5.8%
	総回答数					321	327
30代							
	とても良くなっている	-	-	-	-	4.3%	9.5%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	26.4%	33.8%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	35.1%	33.4%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	15.8%	14.5%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	6.2%	3.4%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.8%	5.4%
	総回答数					322	298
40～50代							
	とても良くなっている	-	-	-	-	5.6%	6.4%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	24.2%	29.8%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	34.4%	38.6%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	16.5%	11.9%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	6.3%	9.2%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	13.0%	4.1%
	総回答数					285	285
60代以上							
	とても良くなっている	-	-	-	-	8.9%	7.6%
	ある程度良くなっている	-	-	-	-	28.4%	37.4%
	どちらとも言えない	-	-	-	-	30.0%	32.7%
	あまり良くなっていない	-	-	-	-	13.5%	14.7%
	全く良くなっていない	-	-	-	-	7.3%	6.5%
	わからない(理由はない)	-	-	-	-	11.9%	1.1%
	総回答数					303	278
図14 公共交通利用環境の良くなっている点							
	新線(鉄道、バス路線)の開業	-	-	-	-	23.5%	24.2%
	相互乗り入れ等による他線との接続	-	-	-	-	53.8%	50.9%
	ダイヤ改正による他線との接続(鉄道とバスの接続も含む)	-	-	-	-	32.1%	28.2%
	初電(バス)の繰り上げ、終電(バス)の繰り下げ	-	-	-	-	11.8%	6.7%
	エスカレーター・エレベーター、誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の向上、改善	-	-	-	-	45.7%	41.5%
	ホーム柵等の設置による安全性の向上	-	-	-	-	27.6%	31.5%
	新型鉄道車輛、新型バス車両の導入による環境及び快適性の向上	-	-	-	-	20.8%	20.5%
	案内表示の4カ国語表記への取り組み	-	-	-	-	4.6%	4.9%
	運賃・料金の値下げ	-	-	-	-	2.5%	2.8%
	その他	-	-	-	-	2.6%	4.4%
	総回答数					1,620	1,485

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

公共交通の利用を増やすための改善		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図15	公共交通の利用を増やすための改善点【地域別】						
	関東全体						
	鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	39.2%	42.6%	41.3%
	鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	20.2%	21.2%	21.4%
	鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	17.2%	19.2%	19.2%
	鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	21.1%	24.8%	22.0%
	鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	34.8%	32.5%	32.7%
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	28.6%	25.7%	25.3%
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	45.5%	43.8%	43.1%
	鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	14.2%	12.6%	12.8%
	その他	-	-	-	3.6%	3.0%	3.4%
	わからない	-	-	-	16.4%	16.2%	15.6%
	総回答数				5,126	5,143	4,729
	東京50km圏内						
	鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	38.4%	39.8%	38.1%
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	24.8%	23.8%	25.9%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	19.3%	21.5%	22.4%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	22.3%	24.8%	20.9%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	35.6%	33.4%	31.8%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	36.4%	31.3%	29.1%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	47.1%	44.6%	44.0%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	17.4%	13.7%	14.4%	
その他	-	-	-	4.0%	3.0%	3.4%	
わからない	-	-	-	14.6%	13.6%	13.9%	
総回答数				3,203	3,073	2,828	
東京50km圏外							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	40.4%	46.5%	45.7%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	13.7%	17.6%	15.0%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	14.3%	16.1%	14.6%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	19.5%	24.8%	23.5%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	33.7%	31.4%	33.9%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	17.7%	18.0%	20.0%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	43.4%	42.7%	41.8%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	9.8%	11.2%	10.5%	
その他	-	-	-	3.0%	3.0%	3.3%	
わからない	-	-	-	19.0%	19.8%	18.0%	
総回答数				1,923	2,070	1,901	
図16	公共交通の利用を増やすための改善点【東京50km圏外、年代別】						
	10～20代						
	鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	37.9%	38.7%	44.2%
	鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	13.8%	14.0%	18.3%
	鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	18.8%	19.4%	19.2%
	鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	24.1%	32.4%	25.5%
	鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	25.0%	27.0%	32.2%
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	17.9%	21.2%	27.4%
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	36.2%	34.7%	38.0%
	鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	8.0%	6.8%	9.1%
	その他	-	-	-	3.1%	3.6%	0.5%
	わからない	-	-	-	23.2%	22.5%	19.2%
	総回答数				466	489	486
	30代						
	鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	36.6%	50.9%	50.0%
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	12.5%	19.5%	11.8%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	10.7%	15.5%	12.3%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	17.0%	23.9%	27.4%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	33.9%	29.2%	32.1%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	19.6%	22.1%	22.6%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	39.7%	45.6%	42.9%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	6.7%	11.5%	9.0%	
その他	-	-	-	3.1%	1.8%	4.2%	
わからない	-	-	-	21.9%	17.3%	16.5%	
総回答数				452	536	485	
40～50代							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	42.0%	46.7%	41.9%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	12.5%	18.2%	13.3%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	12.5%	15.6%	13.3%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	20.5%	18.2%	16.2%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	35.7%	28.4%	30.0%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	20.1%	12.4%	17.6%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	45.5%	42.7%	41.0%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	8.0%	8.9%	10.0%	
その他	-	-	-	3.6%	4.4%	4.3%	
わからない	-	-	-	19.2%	22.2%	22.4%	
総回答数				492	490	441	
60代以上							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	45.1%	49.8%	46.7%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	16.1%	18.8%	16.7%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	15.2%	13.9%	13.8%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	16.5%	24.7%	24.8%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	40.2%	40.8%	41.4%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	13.4%	16.1%	12.4%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	52.2%	48.0%	45.2%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	16.5%	17.5%	13.8%	
その他	-	-	-	2.2%	2.2%	4.3%	
わからない	-	-	-	11.6%	17.0%	13.8%	
総回答数				513	555	489	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

公共交通に対する行政等の対応や自らの考え方の変化		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	
図17	ここ数年間の公共交通のあり方に対する行政、交通事業者、地域の自治会の対応の変化							
	考える場(シンポジウムなど)ができた	-	2.8%	2.7%	2.7%	3.8%	4.2%	
	交通事業者に意見や要望を伝える機会ができた	-	3.4%	3.0%	3.1%	5.6%	5.2%	
	行政に意見や要望を伝える機会ができた	-	2.3%	2.1%	3.7%	5.2%	5.3%	
	住民の集まり(自治会等)で、話し合う場ができた	-	2.2%	1.8%	2.7%	3.5%	3.6%	
	住民・行政・交通事業者等の集まりで、話し合う場ができた	-	1.2%	1.0%	2.3%	3.3%	2.3%	
	交通に関するNPO活動が行われている	-	1.2%	0.4%	1.1%	1.8%	1.3%	
	その他	-	0.5%	0.1%	0.4%	0.3%	0.5%	
	変化がない	-	58.2%	57.6%	50.7%	47.3%	47.3%	
	わからない	-	31.7%	34.7%	37.9%	37.5%	37.7%	
	総回答数		1,236	2,204	2,228	2,303	2,144	
図18	地域住民、また、公共交通利用者としてどのようなことができると思うか							
	地域の公共交通のあり方について自ら考える	-	18.3%	19.2%	19.1%	20.8%	22.6%	
	考える場(シンポジウム等)に参加する	-	6.3%	7.1%	7.0%	8.5%	7.9%	
	交通事業者に意見や要望を伝える	-	17.8%	18.3%	16.8%	18.1%	16.6%	
	行政に意見や要望を伝える	-	19.8%	21.2%	19.5%	19.2%	19.4%	
	住民の集まり(自治会等)に参加し、話し合う	-	9.7%	8.7%	8.3%	10.8%	10.3%	
	住民・行政・交通事業者等の集まりに参加し、話し合う	-	9.0%	9.3%	7.8%	8.7%	9.4%	
	交通に関するNPO活動に参加する	-	2.8%	2.3%	2.5%	2.9%	3.2%	
	行政や交通事業者と協力して行動する	-	10.4%	10.6%	9.6%	11.0%	10.2%	
	より良い公共交通の実現のため、NPOを立ち上げる	-	1.3%	1.5%	1.0%	1.2%	1.4%	
	その他	-	0.9%	0.6%	1.1%	0.7%	0.6%	
	できることはない	-	17.4%	17.1%	13.5%	14.0%	14.1%	
	わからない	-	33.4%	34.1%	37.1%	33.1%	32.5%	
	総回答数		1,756	3,200	3,050	3,166	2,960	
図19	より良い公共交通を実現するために行政に期待すること							
	地域の公共交通に関する情報発信	-	-	-	26.6%	30.8%	31.7%	
	公共交通の利用方法や運行に関する情報発信	-	-	-	27.3%	30.9%	30.8%	
	公共交通のあり方について要望を伝えるなど協議できる場の提供	-	-	-	20.3%	21.5%	20.9%	
	公共交通の運行本数を増やすことのできる補助制度の拡充	-	-	-	26.1%	26.6%	28.7%	
	鉄道駅・バス停・タクシー乗り場が使いやすい場所にできるような調整・協議	-	-	-	28.8%	33.1%	30.1%	
	鉄道駅・バス停・タクシー乗り場や車両などのバリアフリーを促進するための補助制度の拡充	-	-	-	15.6%	17.8%	17.8%	
	交通事業者の安全運行を確保するための監査等の制度の充実	-	-	-	14.2%	15.9%	14.0%	
	その他	-	-	-	2.0%	1.3%	1.1%	
	わからない	-	-	-	28.7%	23.6%	24.1%	
	総回答数				4,031	4,287	3,982	
公共交通を維持すべきか								
図20	公共交通を維持すべきか【年代別】							
	関東全体							
	とても必要である	42.2%	50.5%	50.8%	36.0%	42.6%	46.6%	
	ある程度必要である	43.9%	30.6%	34.1%	45.3%	41.4%	37.8%	
	どちらとも言えない	7.4%	11.1%	8.7%	10.2%	7.7%	8.3%	
	あまり必要ではない	1.9%	1.8%	1.6%	2.7%	1.9%	2.1%	
	全く必要ではない	0.6%	0.9%	0.8%	1.1%	1.2%	0.7%	
	わからない	4.0%	5.0%	3.9%	4.7%	5.1%	4.6%	
		総回答数	3,902	1,194	2,192	2,129	2,128	2,000
	10～20代							
	とても必要である	39.0%	48.5%	48.4%	32.7%	38.5%	46.6%	
	ある程度必要である	43.2%	29.1%	32.7%	42.1%	39.2%	35.1%	
	どちらとも言えない	8.9%	12.4%	11.0%	12.0%	9.4%	7.8%	
	あまり必要ではない	2.4%	0.7%	2.4%	3.6%	2.6%	3.4%	
	全く必要ではない	0.7%	2.0%	1.2%	0.6%	2.3%	1.4%	
	わからない	5.8%	7.4%	4.3%	9.0%	7.9%	5.6%	
		総回答数	988	299	510	532	530	498
	30代							
	とても必要である	37.2%	44.4%	45.4%	30.6%	43.3%	44.8%	
	ある程度必要である	46.8%	32.6%	36.9%	46.4%	40.6%	37.3%	
	どちらとも言えない	8.0%	13.8%	10.5%	13.0%	7.5%	10.2%	
	あまり必要ではない	2.4%	2.6%	1.8%	2.6%	2.4%	2.6%	
	全く必要ではない	0.9%	1.3%	0.9%	1.9%	1.1%	0.4%	
	わからない	4.6%	5.3%	4.5%	5.5%	5.1%	4.8%	
		総回答数	996	304	553	532	534	502
	40～50代							
	とても必要である	44.2%	49.3%	49.7%	35.9%	37.7%	46.0%	
ある程度必要である	44.4%	33.6%	35.9%	47.9%	45.8%	39.2%		
どちらとも言えない	6.3%	9.5%	7.6%	8.6%	8.6%	7.4%		
あまり必要ではない	1.8%	2.6%	1.4%	3.2%	2.1%	1.4%		
全く必要ではない	0.5%	0.3%	0.9%	1.3%	0.8%	0.6%		
わからない	2.7%	4.6%	4.5%	3.0%	5.1%	5.4%		
	総回答数	999	304	576	532	533	500	
60代以上								
とても必要である	48.8%	60.3%	60.9%	44.7%	51.0%	48.8%		
ある程度必要である	40.9%	26.8%	30.0%	44.7%	40.1%	39.6%		
どちらとも言えない	6.2%	8.7%	5.7%	7.3%	5.3%	7.6%		
あまり必要ではない	0.9%	1.4%	1.0%	1.3%	0.6%	1.0%		
全く必要ではない	0.4%	0.0%	0.4%	0.6%	0.8%	0.4%		
わからない	2.9%	2.8%	2.0%	1.3%	2.3%	2.6%		
	総回答数	925	287	493	532	531	500	

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図21	公共交通を維持すべきか【公共交通の利用状況別】						
	週4～7回程度利用している						
	とても必要である	45.9%	63.1%	62.8%	40.5%	44.6%	49.0%
	ある程度必要である	42.3%	25.6%	28.1%	43.9%	43.2%	36.7%
	どちらとも言えない	7.4%	7.8%	7.5%	11.0%	7.8%	9.0%
	あまり必要ではない	2.5%	1.7%	0.6%	2.2%	1.4%	2.6%
	全く必要ではない	1.0%	0.0%	0.2%	0.6%	0.7%	0.7%
	わからない	0.9%	1.7%	0.8%	1.8%	2.3%	1.9%
	総回答数	976	344	505	501	567	567
	週1～3回程度利用している						
	とても必要である	50.0%	59.3%	62.9%	46.3%	51.0%	60.7%
	ある程度必要である	40.2%	26.0%	25.8%	40.7%	37.1%	31.4%
	どちらとも言えない	7.0%	11.4%	8.8%	7.7%	8.2%	6.6%
	あまり必要ではない	1.5%	1.6%	1.3%	2.4%	1.6%	0.4%
	全く必要ではない	2.5%	0.0%	0.4%	0.8%	0.0%	0.0%
	わからない	1.3%	1.6%	0.8%	2.0%	2.0%	0.9%
	総回答数	456	123	240	246	245	229
	月に1～2回程度利用している						
	とても必要である	47.4%	63.0%	58.5%	43.5%	44.9%	51.8%
	ある程度必要である	42.8%	24.3%	31.5%	47.8%	42.5%	38.3%
どちらとも言えない	7.4%	9.0%	7.4%	5.9%	8.1%	6.3%	
あまり必要ではない	0.9%	0.0%	1.3%	1.5%	1.7%	1.0%	
全く必要ではない	0.3%	0.5%	0.8%	0.5%	0.7%	1.0%	
わからない	1.2%	3.2%	0.5%	0.8%	2.1%	1.8%	
総回答数	743	189	378	391	419	400	
ほとんど利用していない							
とても必要である	35.8%	36.1%	39.1%	28.2%	38.0%	38.2%	
ある程度必要である	46.2%	37.0%	39.9%	46.2%	41.0%	40.2%	
どちらとも言えない	7.5%	13.9%	9.8%	12.2%	7.4%	9.2%	
あまり必要ではない	2.1%	2.6%	2.4%	3.4%	2.5%	2.7%	
全く必要ではない	0.8%	1.9%	1.3%	1.6%	2.1%	0.7%	
わからない	7.7%	8.6%	7.4%	8.4%	9.0%	9.0%	
総回答数	1,725	538	1,009	990	897	804	
公共交通を維持するための負担のあり方							
図22	公共交通の維持のために税金が投入されていることを知っているか						
	関東全体						
	はい	-	-	-	55.1%	49.0%	47.7%
	いいえ	-	-	-	44.9%	51.0%	52.4%
	総回答数				2,128	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	はい	-	-	-	54.8%	50.2%	45.9%
	いいえ	-	-	-	45.2%	49.8%	54.1%
	総回答数				1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
	はい	-	-	-	55.6%	47.4%	50.1%
	いいえ	-	-	-	44.4%	52.6%	49.9%
総回答数				896	896	840	
図23	公共交通を維持するための負担のあり方						
	国が公的支援として負担すべき	49.4%	52.6%	46.2%	51.8%	53.1%	65.0%
	都県が公的支援として負担すべき	50.4%	46.4%	45.6%	45.3%	47.8%	56.2%
	市区町村が公的支援として負担すべき	43.6%	36.6%	40.5%	39.1%	41.2%	48.5%
	地元の企業、商店街などが負担すべき	11.2%	7.1%	7.9%	9.4%	10.0%	10.3%
	自治会や地域住民全体で負担すべき	9.2%	4.0%	4.5%	7.5%	8.6%	8.8%
	運賃を高くするなど、利用者だけで負担すべき	4.0%	4.8%	5.3%	3.1%	2.8%	4.1%
	運賃以外に負担してまで維持する必要がない	4.9%	3.9%	5.6%	3.1%	2.9%	3.2%
	その他	-	0.8%	1.2%	1.1%	0.6%	0.7%
	わからない	9.5%	5.4%	7.3%	4.4%	4.2%	6.0%
	総回答数	7,159	1,930	3,500	3,507	3,641	3,423
	図24	公共交通を維持するための自己負担の意思					
関東全体							
負担してもよい		3.7%	4.2%	2.4%	3.9%	5.1%	5.6%
ある程度なら負担してもよい		46.5%	42.0%	43.4%	47.3%	47.0%	47.4%
負担しない		32.5%	36.1%	34.1%	28.1%	25.9%	27.3%
わからない		17.3%	17.8%	20.1%	20.7%	22.0%	19.9%
総回答数		3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
東京50km圏内							
負担してもよい		3.8%	3.7%	2.1%	3.8%	5.1%	6.5%
ある程度なら負担してもよい		48.2%	42.3%	42.6%	50.0%	47.8%	48.7%
負担しない		32.0%	37.1%	36.2%	26.6%	26.5%	26.8%
わからない		16.1%	16.9%	19.1%	19.6%	20.5%	18.0%
総回答数		2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
東京50km圏外							
負担してもよい		3.7%	4.8%	2.8%	4.1%	5.0%	4.3%
ある程度なら負担してもよい		44.3%	41.5%	44.6%	43.5%	46.0%	45.5%
負担しない		33.0%	34.5%	31.1%	30.1%	25.0%	27.9%
わからない		18.8%	19.1%	21.6%	22.2%	24.0%	22.4%
総回答数		1,600	490	900	896	896	840
公共交通利用者							
負担してもよい		4.6%	4.7%	2.9%	5.2%	6.1%	6.4%
ある程度なら負担してもよい		51.7%	48.2%	46.6%	54.8%	52.3%	53.3%
負担しない		30.8%	34.0%	33.9%	23.7%	25.3%	25.3%
わからない		12.9%	13.1%	16.6%	16.3%	16.3%	15.1%
総回答数	2,177	666	1,123	1,139	1,231	1,196	
公共交通非利用者							
負担してもよい	2.6%	3.5%	1.8%	2.5%	3.7%	4.2%	
ある程度なら負担してもよい	40.0%	34.4%	39.9%	38.6%	39.8%	38.6%	
負担しない	34.6%	38.7%	34.2%	33.1%	26.8%	30.2%	
わからない	22.8%	23.4%	24.1%	25.8%	29.8%	27.0%	
総回答数	1,725	538	1,009	990	897	804	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図25	公共交通を維持するための自己負担の意思(東京50km圏内年別別、東京50km圏外年別別)	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	東京50km圏内・10～20代						
	負担してもよい	4.5%	5.7%	2.6%	2.6%	4.9%	7.6%
	ある程度なら負担してもよい	45.6%	36.4%	40.9%	44.2%	48.4%	42.8%
	負担しない	33.7%	38.6%	39.6%	27.6%	28.0%	29.0%
	わからない	16.2%	19.3%	16.9%	25.6%	20.8%	20.7%
	総回答数	575	176	308	308	308	290
	東京50km圏内・30代						
	負担してもよい	4.2%	2.3%	1.0%	3.9%	5.5%	6.2%
	ある程度なら負担してもよい	47.6%	44.3%	41.2%	44.8%	42.9%	43.1%
	負担しない	30.4%	38.1%	33.4%	26.3%	27.6%	29.0%
	わからない	17.9%	15.3%	24.4%	25.0%	24.0%	21.7%
	総回答数	576	176	308	308	308	290
	東京50km圏内・40～50代						
	負担してもよい	3.3%	2.3%	1.9%	4.2%	3.9%	5.5%
	ある程度なら負担してもよい	48.7%	43.2%	35.4%	50.0%	48.1%	46.9%
	負担しない	30.7%	34.7%	39.6%	29.5%	25.0%	27.9%
	わからない	17.3%	19.9%	23.1%	16.2%	23.1%	19.7%
	総回答数	579	176	308	308	308	290
	東京50km圏内・60代以上						
	負担してもよい	3.1%	4.5%	2.9%	4.5%	6.2%	6.6%
	ある程度なら負担してもよい	50.9%	45.5%	52.9%	61.0%	51.8%	62.1%
	負担しない	33.0%	36.9%	32.1%	23.1%	27.6%	21.4%
	わからない	13.0%	13.1%	12.0%	11.4%	14.3%	10.0%
	総回答数	579	176	308	308	308	290
	東京50km圏外・10～20代						
	負担してもよい	2.4%	8.9%	4.0%	6.3%	4.1%	4.8%
	ある程度なら負担してもよい	38.5%	39.8%	47.0%	36.6%	44.1%	46.2%
	負担しない	38.0%	30.9%	28.2%	29.9%	27.0%	26.4%
	わからない	21.1%	20.3%	20.8%	27.2%	24.8%	22.6%
	総回答数	413	123	202	224	222	208
	東京50km圏外・30代						
	負担してもよい	2.9%	4.7%	2.9%	3.1%	4.9%	4.7%
	ある程度なら負担してもよい	44.5%	32.8%	41.2%	42.4%	40.3%	38.7%
	負担しない	31.7%	43.8%	34.3%	28.6%	29.6%	32.5%
	わからない	21.0%	18.8%	21.6%	25.9%	25.2%	24.1%
	総回答数	420	128	245	224	226	212
	東京50km圏外・40～50代						
	負担してもよい	4.5%	3.9%	2.6%	4.9%	5.8%	2.4%
	ある程度なら負担してもよい	47.4%	48.4%	42.5%	44.2%	44.9%	48.1%
	負担しない	28.6%	32.8%	32.1%	29.0%	20.4%	27.6%
	わからない	19.5%	14.8%	22.8%	21.9%	28.9%	21.9%
	総回答数	420	128	268	224	226	210
	東京50km圏外・60代以上						
	負担してもよい	4.9%	1.8%	1.6%	2.2%	5.4%	5.2%
	ある程度なら負担してもよい	46.7%	45.0%	49.2%	50.9%	54.7%	49.0%
	負担しない	34.9%	30.6%	28.6%	33.0%	22.9%	24.8%
	わからない	13.5%	22.5%	20.5%	13.8%	17.0%	21.0%
	総回答数	347	111	185	224	223	210

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(2) 都市部の交通サービスの改善・向上

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
公共交通全般の利用状況							
図1 公共交通の利用状況【東京50km圏内】							
東京50km圏内全体							
	週に4～7回程度利用している	36.7%	41.2%	35.3%	34.6%	38.3%	40.0%
	週に1～3回程度利用している	16.1%	13.6%	15.7%	15.0%	15.2%	15.2%
	月に1～2回程度利用している	20.2%	15.9%	18.7%	19.6%	19.8%	20.1%
	ほとんど利用していない	27.1%	29.3%	30.4%	30.8%	26.7%	24.7%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
東京23区							
	週に4～7回程度利用している	47.8%	54.7%	44.6%	54.5%	55.4%	50.0%
	週に1～3回程度利用している	20.6%	17.2%	24.1%	16.1%	17.0%	23.2%
	月に1～2回程度利用している	18.2%	6.3%	18.8%	12.5%	8.9%	13.4%
	ほとんど利用していない	13.4%	21.9%	12.5%	17.0%	18.8%	13.4%
	総回答数	209	64	112	112	112	112
政令指定市							
	週に4～7回程度利用している	36.9%	38.4%	37.1%	36.6%	38.4%	39.2%
	週に1～3回程度利用している	16.1%	15.3%	15.7%	15.0%	17.9%	15.4%
	月に1～2回程度利用している	21.0%	16.9%	19.1%	19.8%	18.4%	20.0%
	ほとんど利用していない	25.9%	29.4%	28.0%	28.6%	25.4%	25.4%
	総回答数	1,042	320	580	580	580	520
東京50km圏内・その他							
	週に4～7回程度利用している	34.2%	41.3%	31.6%	28.6%	34.8%	38.6%
	週に1～3回程度利用している	15.2%	11.3%	13.9%	14.8%	12.1%	13.3%
	月に1～2回程度利用している	19.7%	16.9%	18.2%	20.9%	23.4%	21.6%
	ほとんど利用していない	30.9%	30.6%	36.3%	35.7%	29.6%	26.5%
	総回答数	1,051	320	580	580	580	528
(参考)東京50km圏外全体							
	週に4～7回程度利用している	8.3%	11.0%	7.8%	8.4%	10.6%	12.3%
	週に1～3回程度利用している	5.4%	5.5%	5.2%	6.8%	6.5%	6.3%
	月に1～2回程度利用している	17.4%	15.7%	16.4%	16.6%	19.5%	19.9%
	ほとんど利用していない	68.9%	67.8%	70.6%	68.2%	63.4%	61.5%
	総回答数	1,600	490	900	896	898	840
図2 自家用車の保有状況							
関東全体							
	自分で自由に運転できる車がある	66.2%	63.4%	62.8%	61.9%	62.8%	63.3%
	家族に送迎してもらえる車がある	8.7%	7.0%	6.6%	6.6%	7.1%	6.7%
	家族が運転する車はあるが自分は使わない	8.1%	7.9%	10.2%	10.9%	10.9%	9.1%
	車を持っていない	17.1%	21.7%	20.4%	20.5%	19.3%	21.0%
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
東京50km圏内							
	自分で自由に運転できる車がある	56.1%	53.3%	50.8%	49.8%	51.6%	49.9%
	家族に送迎してもらえる車がある	9.2%	8.2%	7.2%	8.1%	8.0%	8.2%
	家族が運転する車はあるが自分は使わない	9.9%	8.5%	12.7%	13.5%	13.2%	11.7%
	車を持っていない	24.8%	30.0%	29.3%	28.7%	27.2%	30.2%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,180
東京50km圏外							
	自分で自由に運転できる車がある	80.6%	78.0%	79.1%	78.7%	78.1%	81.8%
	家族に送迎してもらえる車がある	7.9%	5.3%	5.8%	4.6%	5.9%	4.5%
	家族が運転する車はあるが自分は使わない	5.5%	6.9%	6.9%	7.5%	7.6%	5.5%
	車を持っていない	6.0%	9.8%	8.2%	9.3%	8.4%	8.2%
	総回答数	1,600	490	900	896	896	840
図3 公共交通の利用状況【「自分で自由に運転できる車がある」と回答した人】							
東京50km圏内							
	週に4～7回程度利用している	32.3%	37.1%	33.2%	28.9%	35.7%	36.8%
	週に1～3回程度利用している	13.8%	12.0%	12.5%	13.4%	13.2%	12.1%
	月に1～2回程度利用している	21.6%	18.1%	16.5%	23.0%	19.5%	20.7%
	ほとんど利用していない	32.4%	32.8%	37.9%	34.7%	31.6%	30.4%
	総回答数	1,292	375	626	619	638	679
東京50km圏外							
	週に4～7回程度利用している	6.8%	7.9%	6.5%	6.7%	8.9%	11.2%
	週に1～3回程度利用している	4.3%	3.1%	3.9%	4.8%	4.7%	5.2%
	月に1～2回程度利用している	15.5%	16.0%	14.7%	15.7%	18.1%	17.9%
	ほとんど利用していない	73.3%	73.0%	74.9%	72.8%	68.3%	65.6%
	総回答数	1,289	382	712	705	700	687

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

公共交通全般の満足度		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図4	公共交通の満足度【東京50km圏内】						
	東京50km圏内全体						
	とても満足している	7.3%	8.9%	8.0%	8.8%	9.9%	10.3%
	ある程度満足している	53.2%	45.5%	49.5%	48.9%	50.2%	49.5%
	どちらとも言えない	16.1%	21.0%	19.1%	19.5%	17.9%	18.7%
	あまり満足していない	14.1%	13.5%	13.1%	11.8%	12.3%	13.2%
	全く満足していない	4.5%	4.8%	4.9%	3.7%	4.1%	3.9%
	わからない(考えていない)	4.7%	6.3%	5.4%	7.2%	5.6%	4.4%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京23区						
	とても満足している	12.4%	14.1%	12.5%	17.9%	16.1%	10.7%
	ある程度満足している	61.7%	43.8%	54.5%	52.7%	49.1%	61.6%
	どちらとも言えない	13.9%	17.2%	15.2%	12.5%	17.9%	12.5%
	あまり満足していない	7.7%	6.3%	7.1%	8.9%	8.0%	9.8%
	全く満足していない	2.4%	4.7%	2.7%	2.7%	3.6%	1.8%
	わからない(考えていない)	1.9%	14.1%	8.0%	5.4%	5.4%	3.6%
	総回答数	209	64	112	112	112	112
	政令指定市						
	とても満足している	7.4%	9.1%	9.6%	8.6%	9.3%	10.8%
	ある程度満足している	54.4%	45.3%	52.0%	50.4%	54.5%	50.2%
	どちらとも言えない	15.2%	22.5%	17.9%	18.9%	18.6%	18.8%
あまり満足していない	15.0%	14.1%	12.5%	12.0%	11.1%	12.9%	
全く満足していない	3.6%	4.1%	3.6%	3.6%	2.7%	3.8%	
わからない(考えていない)	4.5%	5.0%	4.5%	6.6%	3.9%	3.5%	
総回答数	1,042	320	560	560	560	520	
東京50km圏内・その他							
とても満足している	6.3%	7.8%	5.4%	7.3%	9.3%	9.8%	
ある程度満足している	50.3%	45.9%	46.1%	46.8%	46.3%	46.2%	
どちらとも言えない	17.4%	20.3%	21.1%	21.4%	17.3%	19.9%	
あまり満足していない	14.6%	14.4%	15.0%	12.1%	14.3%	14.2%	
全く満足していない	5.9%	5.6%	6.6%	4.1%	5.5%	4.4%	
わからない(考えていない)	5.5%	5.9%	5.9%	8.2%	7.3%	5.5%	
総回答数	1,051	320	560	560	560	528	
(参考)東京50km圏外全体							
とても満足している	2.3%	3.9%	2.8%	4.9%	3.1%	4.3%	
ある程度満足している	24.1%	18.4%	22.3%	24.6%	27.9%	27.3%	
どちらとも言えない	19.8%	19.2%	19.7%	20.5%	31.1%	24.4%	
あまり満足していない	24.1%	27.3%	22.9%	19.9%	23.0%	20.8%	
全く満足していない	16.8%	18.8%	19.6%	13.8%	12.4%	11.2%	
わからない(考えていない)	12.9%	12.4%	12.8%	16.3%	12.5%	12.0%	
総回答数	1,600	490	900	896	896	840	
図5	公共交通の満足度【東京50km圏内、年代別】	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	10~20代						
	とても満足している	6.1%	11.9%	9.1%	8.4%	11.7%	12.8%
	ある程度満足している	54.1%	41.5%	46.8%	45.8%	44.2%	45.9%
	どちらとも言えない	16.7%	21.0%	22.7%	21.1%	21.4%	18.3%
	あまり満足していない	15.1%	11.4%	11.4%	14.0%	10.1%	15.2%
	全く満足していない	4.2%	3.4%	3.9%	4.5%	4.2%	2.8%
	わからない(考えていない)	3.8%	10.8%	6.2%	6.2%	8.4%	5.2%
	総回答数	575	176	308	308	308	290
	30代						
	とても満足している	7.6%	6.8%	6.5%	6.5%	9.4%	8.6%
	ある程度満足している	50.3%	43.2%	50.3%	48.4%	51.6%	47.2%
	どちらとも言えない	16.1%	20.5%	17.9%	22.4%	17.9%	21.7%
	あまり満足していない	15.1%	18.8%	16.2%	11.4%	11.7%	14.1%
	全く満足していない	5.4%	4.5%	3.9%	3.6%	3.2%	3.1%
	わからない(考えていない)	5.4%	6.3%	5.2%	7.8%	6.2%	5.2%
	総回答数	576	176	308	308	308	290
	40~50代						
	とても満足している	6.5%	8.0%	6.8%	9.4%	7.8%	12.4%
	ある程度満足している	48.0%	42.6%	46.1%	46.8%	48.4%	49.0%
	どちらとも言えない	19.5%	22.7%	17.5%	20.1%	18.5%	18.6%
あまり満足していない	16.4%	13.1%	14.3%	11.7%	14.9%	10.7%	
全く満足していない	5.1%	7.4%	7.5%	4.9%	5.2%	5.5%	
わからない(考えていない)	4.5%	6.3%	7.8%	7.1%	5.2%	3.3%	
総回答数	579	176	308	308	308	290	
60代以上							
とても満足している	9.2%	9.1%	9.4%	11.0%	10.7%	7.6%	
ある程度満足している	60.4%	54.5%	54.9%	54.9%	56.8%	55.9%	
どちらとも言えない	11.9%	19.9%	18.2%	14.3%	14.0%	16.2%	
あまり満足していない	9.9%	10.9%	10.7%	10.1%	12.3%	12.8%	
全く満足していない	3.5%	4.0%	4.2%	1.9%	3.6%	4.1%	
わからない(考えていない)	5.2%	1.7%	2.6%	7.8%	2.6%	3.4%	
総回答数	578	176	308	308	308	290	
図6	公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目【東京50km圏内】						
	公共交通の利便性・快適性に満足している項目【東京50km圏内】						
	公共交通が身近にある	73.2%	68.2%	70.3%	71.1%	49.5%	67.4%
	公共交通が便利である	47.6%	38.8%	42.4%	46.6%	50.2%	39.1%
	公共交通が快適である	8.5%	7.8%	10.3%	10.0%	12.5%	9.9%
	公共交通の運賃	9.3%	7.8%	8.4%	9.2%	7.4%	5.8%
	鉄道駅等のバリアフリー化	7.5%	5.8%	4.9%	5.1%	15.7%	11.5%
	新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	8.5%	4.3%	6.5%	7.4%	5.0%	6.1%
	空港へ向かう公共交通がある	20.1%	14.8%	15.6%	17.0%	12.2%	15.3%
	その他	0.5%	0.1%	0.3%	0.5%	0.5%	0.5%
	満足していることがない	9.7%	12.8%	10.1%	9.6%	10.9%	8.1%
	わからない	6.0%	6.5%	6.3%	7.8%	10.2%	8.3%
	総回答数	4,387	1,175	2,156	2,289	2,145	1,995

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図7 公共交通の利便性・快適性に満足していない項目【東京50km圏内】							
公共交通が身近にある	13.6%	14.8%	14.2%	17.4%	17.2%	21.3%	
公共交通が便利である	25.6%	20.6%	23.1%	25.1%	30.2%	24.3%	
公共交通が快適である	41.3%	29.0%	30.0%	36.2%	39.0%	30.9%	
公共交通の運賃	38.3%	29.8%	33.4%	31.9%	36.4%	33.6%	
鉄道駅等のバリアフリー化	14.1%	8.0%	7.6%	10.1%	12.4%	10.3%	
新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	9.8%	7.4%	9.5%	7.2%	8.8%	7.4%	
空港へ向かう公共交通がある	9.9%	8.9%	9.0%	8.4%	11.7%	7.6%	
その他	4.1%	1.6%	2.8%	4.1%	1.9%	2.2%	
不満がない	12.1%	18.9%	18.9%	12.0%	8.1%	11.1%	
わからない	7.0%	9.9%	11.2%	11.5%	9.7%	12.3%	
総回答数	4,047	1,048	1,968	2,019	2,164	1,869	
図8 公共交通の利用を増やすための改善点【東京50km圏内、年代別】		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
10～20代							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	37.9%	36.0%	39.7%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	13.8%	20.8%	25.2%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	18.8%	23.7%	26.6%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	24.1%	26.3%	19.3%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	25.0%	23.1%	25.5%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	17.9%	31.2%	30.7%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	36.2%	42.9%	41.7%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	8.0%	11.4%	11.4%	
その他	-	-	-	3.1%	1.3%	2.4%	
わからない	-	-	-	23.2%	15.9%	16.6%	
総回答数	-	-	-	466	716	693	
30代							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	36.6%	39.3%	36.6%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	12.5%	23.4%	21.0%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	10.7%	23.4%	16.9%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	17.0%	21.1%	18.6%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	33.9%	28.9%	28.3%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	19.6%	34.4%	28.3%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	39.7%	43.8%	40.3%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	6.7%	11.0%	11.7%	
その他	-	-	-	3.1%	3.9%	2.4%	
わからない	-	-	-	21.9%	11.7%	14.1%	
総回答数	-	-	-	452	742	633	
40～50代							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	42.0%	42.9%	34.1%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	12.5%	26.6%	29.3%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	12.5%	22.4%	24.1%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	20.5%	26.0%	21.4%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	35.7%	35.7%	33.1%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	20.1%	33.1%	29.3%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	45.5%	43.5%	46.2%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	8.0%	12.3%	14.1%	
その他	-	-	-	3.6%	3.9%	5.2%	
わからない	-	-	-	19.2%	14.3%	14.8%	
総回答数	-	-	-	492	803	730	
60代以上							
鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす	-	-	-	45.1%	40.9%	42.1%	
鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される	-	-	-	16.1%	24.4%	28.3%	
鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする	-	-	-	15.2%	16.6%	22.1%	
鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする	-	-	-	16.5%	25.6%	24.1%	
鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる	-	-	-	40.2%	45.8%	40.3%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする(車内混雑など)	-	-	-	13.4%	26.6%	27.9%	
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする	-	-	-	52.2%	48.1%	47.6%	
鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める(エレベータ整備や移動の段差解消など)	-	-	-	16.5%	20.1%	20.3%	
その他	-	-	-	2.2%	2.9%	3.4%	
わからない	-	-	-	11.6%	12.7%	10.0%	
総回答数	-	-	-	513	812	772	

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

幹線交通へのアクセスに対する意識

図9 公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目で「新幹線の駅・高速バスのバス停へ向かう公共交通がある」を選んだ人の傾向

満足している						
関東全体	8.7%	5.3%	6.8%	7.3%	5.0%	5.6%
東京50km圏内	8.5%	4.3%	6.5%	7.4%	5.0%	6.1%
東京50km圏外	9.0%	6.7%	7.3%	7.1%	4.9%	4.8%
東京都	8.8%	3.8%	6.3%	3.6%	6.1%	8.5%
神奈川県	10.6%	5.3%	5.6%	10.5%	4.7%	6.1%
埼玉県	7.9%	5.5%	9.1%	6.0%	3.6%	5.0%
千葉県	7.2%	2.1%	5.8%	7.1%	6.9%	4.3%
茨城県	4.7%	7.8%	5.7%	5.2%	3.9%	4.6%
栃木県	15.3%	9.5%	13.7%	12.9%	3.8%	4.9%
群馬県	10.9%	4.6%	5.9%	6.7%	5.5%	5.6%
山梨県	4.3%	5.5%	4.1%	4.6%	4.9%	4.8%
満足していない						
関東全体	18.7%	9.0%	11.5%	9.2%	9.7%	8.5%
東京50km圏内	9.8%	7.4%	9.5%	7.2%	8.8%	7.4%
東京50km圏外	11.9%	11.2%	14.3%	11.8%	10.9%	10.0%
東京都	9.7%	6.2%	7.2%	8.5%	12.9%	7.7%
神奈川県	10.9%	7.6%	11.1%	6.0%	7.7%	5.6%
埼玉県	11.0%	10.1%	11.0%	9.1%	10.1%	8.8%
千葉県	7.4%	6.4%	9.1%	6.4%	6.3%	8.7%
茨城県	11.2%	8.6%	12.9%	9.5%	11.3%	6.9%
栃木県	9.7%	9.5%	13.7%	12.9%	9.1%	11.0%
群馬県	9.9%	17.4%	12.9%	17.9%	11.5%	10.6%
山梨県	19.1%	9.6%	19.7%	11.2%	13.9%	15.2%

図10 公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目で「成田空港・羽田空港へ向かう公共交通がある」を選んだ人の傾向

満足している						
関東全体	10.7%	14.5%	15.5%	14.8%	12.3%	14.9%
東京50km圏内	20.1%	14.8%	15.6%	17.0%	12.2%	15.3%
東京50km圏外	16.8%	14.1%	15.3%	11.8%	12.4%	14.2%
東京都	13.1%	9.2%	11.0%	12.1%	8.4%	13.7%
神奈川県	21.5%	13.0%	13.4%	18.4%	10.7%	15.2%
埼玉県	11.4%	12.6%	9.4%	8.2%	11.1%	9.7%
千葉県	28.9%	22.3%	27.7%	24.0%	17.6%	21.3%
茨城県	15.6%	11.7%	12.5%	11.2%	8.7%	11.9%
栃木県	17.8%	9.5%	14.8%	10.0%	14.5%	16.5%
群馬県	23.8%	22.0%	19.4%	15.6%	14.8%	17.5%
山梨県	15.2%	15.1%	16.3%	13.2%	13.9%	13.1%
満足していない						
関東全体	9.1%	8.3%	9.4%	7.9%	11.0%	8.5%
東京50km圏内	9.9%	8.9%	9.0%	8.4%	11.7%	7.6%
東京50km圏外	7.9%	7.3%	9.9%	7.1%	10.2%	9.8%
東京都	11.0%	7.7%	10.1%	7.5%	13.3%	10.5%
神奈川県	9.7%	8.0%	7.3%	9.5%	10.7%	7.2%
埼玉県	11.1%	13.6%	14.9%	10.4%	13.7%	7.8%
千葉県	7.4%	8.0%	7.3%	5.1%	10.7%	8.0%
茨城県	10.0%	7.8%	10.6%	6.0%	9.1%	8.7%
栃木県	7.2%	5.7%	11.5%	5.3%	10.8%	9.8%
群馬県	6.6%	5.5%	7.5%	8.4%	9.8%	9.4%
山梨県	6.1%	5.5%	5.4%	9.2%	8.3%	9.0%

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(3) 観光立国の実現

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	
関東地方の観光旅行								
図1	この1年間の関東地方の観光旅行							
	1泊以上で1～2回程度訪れた	27.1%	21.5%	19.8%	21.9%	22.0%	22.2%	
	1泊以上で何回も訪れた	14.0%	13.6%	9.4%	12.0%	14.1%	12.6%	
	日帰りで何回も訪れた	20.3%	23.0%	17.5%	19.5%	20.8%	21.9%	
	日帰りで1～2回程度訪れた	20.4%	16.7%	17.7%	18.5%	17.2%	18.7%	
	訪れていない	31.2%	40.5%	46.2%	39.4%	37.8%	37.5%	
	総回答数	4,407	1,376	2,358	2,368	2,380	2,254	
図2	観光地に行く際に事前に調べる情報							
	時刻表、旅行雑誌等の市販されている書物	—	—	—	—	24.4%	24.7%	
	PC、スマートフォン等を使用したソフトウェア、アプリ	—	—	—	—	75.3%	76.6%	
	観光協会、自治体のHP	—	—	—	—	27.7%	27.9%	
	旅行先のインフォメーションセンター	—	—	—	—	8.7%	11.1%	
	旅行会社の窓口	—	—	—	—	8.0%	7.3%	
	宿泊先からの情報提供	—	—	—	—	10.7%	10.3%	
	その他	—	—	—	—	2.0%	1.1%	
	総回答数					3,339	3,175	
図3 旧 ～H22	この1年間に訪れた観光の目的【この1年間に関東地方の観光地を「訪れた」と回答した人】							
	温泉や宿泊施設	56.5%	53.4%	—	—	—	—	
	山・川・海・動植物などの自然	42.6%	43.5%	—	—	—	—	
	遊園地・スキー場などのレジャー施設	26.5%	21.4%	—	—	—	—	
	商業施設や飲食施設（アウトレットモール・朝市など）	26.2%	20.5%	—	—	—	—	
	優れた景色・景観（田園風景・都会的風景など）	24.2%	22.6%	—	—	—	—	
	城郭・社寺など歴史的価値のある場所	20.4%	20.8%	—	—	—	—	
	特産品や郷土料理	16.3%	17.3%	—	—	—	—	
	祭りやイベントなどの行事・祭事	16.0%	15.5%	—	—	—	—	
	美術館・劇場などの芸術文化施設	15.1%	16.0%	—	—	—	—	
		総回答数	6,888	1,740				
図3 H23～	この1年間に訪れた観光の目的【この1年間に関東地方の観光地を「訪れた」と回答した人】							
	自然の風景をみる	—	—	48.6%	50.2%	46.8%	47.6%	
	季節の花見	—	—	23.6%	25.0%	22.4%	22.2%	
	名所・旧跡をみる	—	—	34.8%	33.6%	28.9%	32.2%	
	祭りや行事をみる	—	—	9.2%	8.4%	10.7%	10.3%	
	神仏詣	—	—	13.3%	10.7%	11.7%	14.8%	
	都会見物	—	—	10.6%	9.6%	10.3%	9.7%	
	演劇・音楽・スポーツなどの鑑賞・見物	—	—	11.9%	11.0%	13.5%	12.7%	
	動・植物園・水族館・博物館・美術館・郷土資料館見物	—	—	18.0%	17.9%	18.1%	19.7%	
	博覧会・イベントを見物する	—	—	7.9%	6.9%	8.1%	8.0%	
	温泉浴	—	—	38.4%	41.6%	41.0%	35.7%	
	レジャーランド・テーマパーク	—	—	18.5%	19.5%	20.8%	22.1%	
	つり	—	—	2.1%	2.2%	2.3%	2.4%	
	潮干狩り・いちご・ぶどう狩りなど	—	—	7.8%	8.5%	10.8%	7.7%	
	写生・写真・動・植物採集などの趣味・研究	—	—	3.1%	3.7%	3.7%	3.8%	
	特産品などの買物・飲食	—	—	20.1%	19.7%	17.2%	17.3%	
	民芸品づくり	—	—	0.6%	0.8%	0.7%	0.6%	
	登山・ハイキング	—	—	9.9%	9.8%	9.8%	9.0%	
	キャンプ・オートキャンプ	—	—	2.4%	2.2%	3.2%	2.3%	
	サイクリング	—	—	1.4%	1.9%	2.2%	2.2%	
	ドライブ	—	—	20.0%	20.7%	19.2%	17.0%	
	海水浴	—	—	3.1%	4.4%	5.0%	4.6%	
	水泳	—	—	1.0%	1.0%	1.1%	1.5%	
	ヨット・モーターボート・ダイビング・サーフィンなど	—	—	0.6%	0.9%	0.8%	0.8%	
	スキー	—	—	3.3%	3.8%	4.2%	3.8%	
	スノーボード	—	—	3.4%	2.2%	2.6%	2.3%	
	ゴルフ	—	—	4.4%	6.1%	5.1%	4.4%	
	テニス	—	—	0.8%	0.8%	0.7%	0.7%	
	その他のスポーツ	—	—	1.3%	1.7%	1.7%	1.8%	
	その他	—	—	2.4%	3.7%	1.8%	2.4%	
		総回答数			3,898	4,240	4,300	4,000
	図4	観光地の魅力を上げること以外で関東地方の観光地を訪れるための条件						
		宿泊料や入場料などが安いこと	59.5%	45.8%	48.7%	43.8%	42.7%	43.2%
交通費が安いこと		54.6%	45.7%	47.5%	37.5%	34.6%	36.6%	
観光地までの公共交通があること		37.4%	30.7%	35.8%	27.0%	26.7%	27.7%	
観光地を周遊する交通手段があること		31.0%	23.0%	25.8%	16.3%	14.5%	15.8%	
公共交通や道路整備により観光地まで早く行けること		24.6%	18.7%	21.2%	12.3%	11.5%	11.8%	
道路が渋滞しないこと		43.1%	33.9%	35.2%	27.9%	25.5%	25.6%	
観光地が混雑しないこと		38.1%	28.1%	28.4%	17.2%	15.1%	16.1%	
家族と一緒に休みが取れること		26.7%	20.1%	23.1%	12.8%	17.2%	15.3%	
連続して休みが取れること		26.2%	19.8%	23.0%	10.6%	15.2%	12.1%	
魅力的な旅行商品（ツアーなど）があること		19.4%	15.3%	16.8%	9.9%	12.3%	11.0%	
バリアフリー化されていること		5.4%	3.5%	4.6%	2.5%	2.2%	2.2%	
観光地情報が簡単に得られること		22.5%	17.6%	19.2%	8.2%	8.6%	9.0%	
その他		1.6%	1.2%	1.5%	1.0%	0.6%	0.7%	
わからない(特になし)		3.7%	15.7%	13.3%	12.4%	11.9%	11.2%	
	総回答数	15,389	3,813	7,339	5,095	5,079	4,759	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

地元の観光地・観光施設		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図5	地元観光地・観光施設があるか						
	関東全体						
	ある	47.0%	37.1%	39.3%	42.3%	41.1%	42.3%
	ない	53.0%	62.9%	60.7%	57.7%	58.9%	57.8%
	総回答数	3,902	1,194	2,192	2,129	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	ある	35.7%	26.7%	29.5%	31.5%	31.5%	30.9%
	ない	64.3%	73.3%	70.5%	68.5%	68.5%	69.1%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
ある	63.3%	52.0%	52.7%	57.3%	54.4%	58.0%	
ない	47.0%	37.1%	39.3%	42.7%	45.6%	42.0%	
総回答数	1,600	490	900	896	896	840	
図6	地元観光地・観光施設が「ある」と回答した人の傾向(都県別)						
	東京都						
	ある	41.5%	31.5%	35.9%	36.3%	33.8%	34.7%
	ない	58.5%	68.5%	64.1%	63.7%	66.2%	65.3%
	総回答数	465	130	237	281	263	248
	神奈川県						
	ある	44.3%	32.1%	38.3%	39.7%	41.0%	39.5%
	ない	55.7%	67.9%	61.7%	60.3%	59.0%	60.5%
	総回答数	862	262	478	484	488	446
	埼玉県						
	ある	31.0%	20.1%	25.2%	23.6%	25.8%	28.5%
	ない	69.0%	79.9%	74.8%	76.4%	74.2%	71.5%
	総回答数	646	199	309	318	306	319
	千葉県						
	ある	38.3%	29.3%	29.8%	37.2%	34.6%	32.3%
	ない	61.7%	70.7%	70.2%	62.8%	65.4%	67.7%
	総回答数	598	188	329	312	347	300
	茨城県						
	ある	63.7%	57.0%	53.0%	55.6%	48.5%	58.7%
	ない	36.3%	43.0%	47.0%	44.4%	51.5%	41.3%
	総回答数	430	128	264	232	231	218
	栃木県						
	ある	63.8%	57.1%	53.3%	55.9%	53.8%	57.9%
	ない	36.3%	42.9%	46.7%	44.1%	46.2%	42.1%
総回答数	320	105	182	170	188	164	
群馬県							
ある	49.7%	37.6%	37.1%	49.2%	49.7%	43.8%	
ない	50.3%	62.4%	62.9%	50.8%	50.3%	56.3%	
総回答数	302	109	186	179	183	160	
山梨県							
ある	72.6%	67.1%	59.2%	68.4%	63.9%	70.3%	
ない	27.4%	32.9%	40.8%	31.6%	36.1%	29.7%	
総回答数	277	73	147	152	144	145	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図7	地元の観光地・観光施設にもっと多くの人が来てほしいか【地元観光地・観光施設が「ある」と回答した人】						
	関東全体						
	もっと来てほしい	26.1%	23.3%	28.4%	29.2%	31.1%	32.0%
	もう少し来てほしい	18.0%	22.6%	23.3%	18.6%	19.7%	18.5%
	いままでのままでよい・どちらとも言えない	44.9%	43.1%	39.7%	40.2%	40.0%	38.3%
	もう少し減ってほしい	3.9%	4.3%	2.7%	4.7%	2.7%	4.5%
	来てほしくない	2.2%	2.0%	1.8%	2.3%	3.1%	2.1%
	わからない	4.8%	4.7%	4.1%	5.0%	3.4%	4.6%
	総回答数	1,834	443	837	901	875	845
	東京50km圏内						
	もっと来てほしい	15.8%	14.4%	14.6%	16.0%	18.8%	18.4%
	もう少し来てほしい	14.5%	18.6%	18.7%	16.5%	14.2%	17.3%
	いままでのままでよい・どちらとも言えない	55.9%	53.2%	54.5%	50.5%	53.9%	49.7%
	もう少し減ってほしい	5.8%	5.9%	4.7%	8.2%	4.9%	7.3%
	来てほしくない	2.6%	3.2%	2.8%	4.1%	4.4%	3.9%
	わからない	5.4%	4.8%	4.7%	4.6%	3.9%	3.4%
	総回答数	821	188	363	388	388	358
	東京50km圏外						
	もっと来てほしい	34.5%	29.8%	39.0%	39.2%	40.9%	41.9%
	もう少し来てほしい	20.9%	25.5%	26.8%	20.3%	24.0%	19.3%
いままでのままでよい・どちらとも言えない	36.0%	35.7%	28.3%	32.4%	29.0%	30.0%	
もう少し減ってほしい	2.4%	3.1%	1.3%	1.9%	1.0%	2.5%	
来てほしくない	1.9%	1.2%	1.1%	1.0%	2.1%	0.8%	
わからない	4.3%	4.7%	3.6%	5.3%	3.1%	5.5%	
総回答数	1,013	255	474	513	487	487	
図8	地元の観光地・観光施設にもっと多くの人が来るための条件【地元観光地・観光施設が「ある」と回答した人のうち、地元観光地・観光施設に「もっと来てほしい」と回答した人】						
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する	43.2%	45.6%	41.2%	43.7%	44.2%	44.1%
	駐車場や広い道路が整備される	29.6%	29.1%	27.7%	30.4%	26.5%	28.2%
	交通渋滞に対する対策がとられる	18.6%	11.7%	16.0%	20.5%	19.2%	17.4%
	祭りやイベントなどが開催される	34.2%	38.8%	39.1%	34.6%	28.9%	30.0%
	地元の特産を活かした食事・お土産が提供される	28.8%	30.1%	26.1%	28.5%	25.0%	26.8%
	観光施設や商業施設が整備される	20.9%	21.4%	27.3%	17.9%	23.8%	23.2%
	自然や歴史的な観光地の保存に取り組む	20.7%	14.6%	19.7%	18.3%	15.0%	11.7%
	地元以外に広くPRされる	29.9%	32.0%	26.5%	28.9%	29.6%	28.9%
	初めて訪れる人にもわかりやすい案内表示をする	16.5%	17.5%	18.1%	14.1%	18.2%	19.0%
	地域のおもてなしの意識を向上する	14.2%	13.6%	10.5%	12.2%	11.4%	12.2%
	バリアフリーの向上	3.3%	1.9%	1.7%	2.3%	4.1%	4.9%
	地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる	3.8%	3.9%	1.3%	1.9%	1.5%	2.8%
	その他	1.3%	1.0%	1.3%	1.1%	0.5%	0.7%
	わからない	1.5%	1.9%	1.3%	1.9%	2.9%	2.8%
	総回答数	1,276	271	613	674	1,033	1,078
	図9	地元の観光地・観光施設にもっと多くの人が来るための条件【地元観光地・観光施設が「ある」と回答した人のうち、地元観光地・観光施設に「もっと来てほしい」と回答した人・地域別】					
東京50km圏内							
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する		45.4%	44.4%	28.3%	41.9%	42.3%	43.8%
駐車場や広い道路が整備される		30.8%	29.6%	30.2%	38.7%	30.9%	28.9%
交通渋滞に対する対策がとられる		26.9%	18.5%	18.9%	25.8%	21.1%	18.0%
祭りやイベントなどが開催される		26.2%	25.9%	35.8%	37.1%	30.9%	31.3%
地元の特産を活かした食事・お土産が提供される		20.8%	22.2%	20.8%	21.0%	25.2%	22.7%
観光施設や商業施設が整備される		21.5%	29.6%	13.2%	14.5%	21.1%	15.6%
自然や歴史的な観光地の保存に取り組む		11.5%	18.5%	18.9%	14.5%	14.6%	10.9%
地元以外に広くPRされる		28.5%	14.8%	30.2%	16.1%	18.7%	22.7%
初めて訪れる人にもわかりやすい案内表示をする		16.9%	18.5%	26.4%	11.3%	18.7%	21.1%
地域のおもてなしの意識を向上する		9.2%	11.1%	5.7%	6.5%	12.2%	9.4%
バリアフリーの向上		6.2%	3.7%	3.8%	3.2%	4.1%	6.3%
地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる		4.6%	0.0%	1.9%	0.0%	0.8%	3.9%
その他		1.5%	0.0%	0.0%	1.6%	0.8%	0.0%
わからない		1.5%	3.7%	1.9%	4.8%	0.0%	3.1%
総回答数		327	85	125	147	297	304
東京50km圏外							
鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する		42.4%	46.1%	44.9%	44.3%	45.0%	44.3%
駐車場や広い道路が整備される		29.2%	28.9%	27.0%	27.9%	24.6%	27.9%
交通渋滞に対する対策がとられる		15.5%	9.2%	15.1%	18.9%	18.3%	17.1%
祭りやイベントなどが開催される		37.2%	43.4%	40.0%	33.8%	28.0%	29.5%
地元の特産を活かした食事・お土産が提供される		31.8%	32.8%	27.6%	30.8%	24.9%	28.5%
観光施設や商業施設が整備される		20.6%	18.4%	31.4%	18.9%	24.9%	26.5%
自然や歴史的な観光地の保存に取り組む		24.1%	13.2%	20.0%	19.4%	15.2%	12.1%
地元以外に広くPRされる		30.4%	38.2%	25.4%	32.8%	34.3%	31.5%
初めて訪れる人にもわかりやすい案内表示をする		16.3%	17.1%	15.7%	14.9%	18.0%	18.1%
地域のおもてなしの意識を向上する		16.0%	14.5%	11.9%	13.9%	11.1%	13.4%
バリアフリーの向上		2.3%	1.3%	1.1%	2.0%	4.2%	4.4%
地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる		3.4%	5.3%	1.1%	2.5%	1.7%	2.3%
その他		1.1%	1.3%	1.6%	1.0%	0.3%	1.0%
わからない		1.4%	1.3%	1.1%	1.0%	4.2%	2.3%
総回答数		949	206	488	527	738	772

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

外国人旅行者に関する意識		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	
図10	外国人旅行者がもっと多く来てほしいか							
	関東全体							
	もっと来てほしい	24.1%	16.4%	19.5%	21.9%	23.0%	22.3%	
	もう少し来てほしい	20.9%	19.0%	23.5%	21.8%	19.8%	18.6%	
	いままでのままでよい	25.8%	26.6%	23.5%	23.1%	25.5%	26.2%	
	もう少し減ってほしい	2.7%	4.7%	2.2%	3.0%	3.2%	4.1%	
	来てほしくない	8.4%	8.7%	7.2%	7.3%	6.8%	7.0%	
	どちらとも言えない	12.8%	15.0%	16.0%	12.9%	13.8%	13.3%	
	わからない	5.3%	9.5%	8.1%	10.1%	7.9%	8.7%	
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000	
	東京50km圏内							
	もっと来てほしい	22.0%	14.6%	17.0%	21.0%	20.0%	18.5%	
	もう少し来てほしい	19.8%	17.8%	21.9%	19.4%	18.5%	17.8%	
	いままでのままでよい	28.3%	26.8%	26.8%	24.6%	27.4%	28.8%	
	もう少し減ってほしい	3.0%	5.7%	2.5%	3.5%	3.8%	5.2%	
	来てほしくない	8.6%	10.5%	7.3%	8.1%	7.8%	8.4%	
	どちらとも言えない	13.0%	14.2%	16.6%	13.5%	15.2%	13.6%	
	わからない	5.3%	10.4%	8.0%	9.9%	7.3%	7.6%	
	総回答数	2,802	704	1,232	1,232	1,232	1,160	
	東京50km圏外							
	もっと来てほしい	27.0%	19.0%	23.0%	23.0%	27.0%	27.4%	
	もう少し来てほしい	22.6%	20.8%	25.6%	25.1%	21.5%	19.6%	
	いままでのままでよい	22.1%	26.3%	19.0%	21.1%	23.0%	22.5%	
	もう少し減ってほしい	2.4%	3.3%	1.8%	2.2%	2.3%	2.6%	
	来てほしくない	8.1%	6.1%	7.0%	6.1%	5.5%	4.9%	
	どちらとも言えない	12.4%	16.1%	15.3%	12.1%	11.8%	12.7%	
	わからない	5.4%	8.4%	8.3%	10.4%	8.8%	10.2%	
	総回答数	1,600	480	900	896	896	840	
	図11	関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための条件 【関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者が「もっと来てほしい」と回答した人】						
		鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する	34.9%	39.3%	36.8%	32.5%	38.9%	39.2%
駐車場や広い道路が整備される		3.9%	4.1%	8.9%	8.8%	8.6%	7.7%	
交通渋滞に対する対策がとられる		7.3%	10.2%	9.4%	11.2%	9.1%	8.6%	
祭りやイベントなどが開催される		23.9%	27.0%	32.2%	26.0%	22.6%	25.1%	
地元の特産を活かした食事やお土産が提供される		16.7%	24.0%	17.5%	15.5%	15.7%	17.1%	
観光施設や商業施設が整備される		16.7%	16.8%	20.0%	19.8%	13.8%	16.2%	
自然や歴史的な観光地の保存に取り組む		33.4%	26.0%	31.0%	31.0%	22.1%	22.6%	
バリアフリーの向上		1.8%	3.1%	2.9%	2.4%	2.3%	2.1%	
地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる		3.1%	4.6%	2.6%	2.6%	3.5%	3.5%	
海外に広くPRされる		48.3%	36.2%	37.0%	43.9%	37.5%	35.1%	
外国語の案内が充実する		45.5%	43.9%	41.1%	39.6%	49.2%	44.9%	
外国語の通訳ができる案内人をおく		25.3%	22.4%	22.4%	23.4%	24.9%	23.3%	
地域のおもてなしの意識を向上する		14.4%	9.2%	6.7%	11.2%	9.0%	10.4%	
その他		3.9%	2.6%	2.2%	2.2%	1.8%	2.1%	
わからない		0.3%	0.5%	1.4%	1.4%	1.9%	2.0%	
総回答数		2,626	529	1,132	1,257	2,376	2,123	
図12	関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者がもっと多く来るための条件 【関東地方の観光地・観光施設に外国人旅行者が「もっと来てほしい」と回答した人・地域別】							
	東京50km圏内							
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する	29.6%	38.8%	32.5%	26.3%	36.2%	32.7%	
	駐車場や広い道路が整備される	4.1%	2.9%	7.2%	8.5%	6.5%	8.5%	
	交通渋滞に対する対策がとられる	8.5%	11.7%	11.0%	13.1%	9.5%	10.0%	
	祭りやイベントなどが開催される	20.9%	30.1%	26.8%	24.3%	22.9%	24.4%	
	地元の特産を活かした食事やお土産が提供される	15.2%	23.3%	15.8%	15.1%	15.6%	19.2%	
	観光施設や商業施設が整備される	17.4%	13.6%	20.6%	18.1%	13.5%	18.2%	
	自然や歴史的な観光地の保存に取り組む	34.5%	27.2%	31.1%	33.6%	25.7%	22.3%	
	バリアフリーの向上	2.4%	2.9%	3.3%	3.1%	3.2%	1.9%	
	地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる	3.2%	4.9%	3.3%	3.1%	2.5%	3.6%	
	海外に広くPRされる	51.9%	41.7%	37.8%	44.0%	38.3%	35.1%	
	外国語の案内が充実する	49.3%	45.6%	46.4%	45.2%	52.4%	45.7%	
	外国語の通訳ができる案内人をおく	24.5%	24.3%	22.0%	22.0%	23.6%	22.7%	
	地域のおもてなしの意識を向上する	14.0%	6.8%	8.6%	13.5%	9.9%	9.5%	
	その他	3.7%	2.9%	3.8%	1.9%	1.7%	2.8%	
	わからない	0.4%	0.0%	1.4%	0.4%	1.7%	1.7%	
	総回答数	1,417	285	568	705	1,250	1,090	
	東京50km圏外							
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する	41.2%	39.8%	41.1%	40.3%	41.8%	46.1%	
	駐車場や広い道路が整備される	3.7%	5.4%	10.6%	9.2%	10.8%	6.8%	
	交通渋滞に対する対策がとられる	6.0%	8.6%	7.7%	8.7%	8.7%	7.1%	
	祭りやイベントなどが開催される	27.3%	23.7%	37.7%	28.2%	22.3%	25.8%	
	地元の特産を活かした食事やお土産が提供される	18.5%	24.7%	19.3%	16.0%	15.9%	14.9%	
	観光施設や商業施設が整備される	16.0%	20.4%	19.3%	21.8%	14.3%	13.9%	
	自然や歴史的な観光地の保存に取り組む	32.2%	24.7%	30.9%	27.7%	18.2%	23.0%	
	バリアフリーの向上	1.2%	3.2%	2.4%	1.5%	1.4%	2.3%	
	地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる	3.0%	4.3%	1.9%	1.9%	4.6%	3.5%	
	海外に広くPRされる	44.2%	30.1%	36.2%	43.7%	36.6%	35.2%	
	外国語の案内が充実する	41.0%	41.9%	35.7%	32.5%	45.7%	44.1%	
外国語の通訳ができる案内人をおく	26.4%	20.4%	22.7%	25.2%	26.4%	23.8%		
地域のおもてなしの意識を向上する	14.8%	11.8%	4.8%	8.3%	8.0%	11.4%		
その他	4.2%	2.2%	0.5%	2.4%	1.8%	1.3%		
わからない	0.2%	1.1%	1.4%	0.5%	2.1%	2.3%		
総回答数	1,209	244	564	552	1,125	1,033		
図13	外国人観光客の増加に伴い行政に望んでいること							
	治安を守るための警備の強化	-	-	-	-	69.3%	71.1%	
	コミュニケーションへの不安を解消するための外国語教育の充実	-	-	-	-	39.6%	38.9%	
	文化、習慣の違いを理解するための交流イベント等の実施	-	-	-	-	34.9%	31.4%	
	外国人旅行者に対する対応マニュアルの作成	-	-	-	-	35.7%	38.4%	
	その他	-	-	-	-	1.8%	1.3%	
総回答数					3,856	3,619		

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図14	観光地及び鉄道駅・バス停などの公共施設を利用した際に外国語表記が増えていると感じるか	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	関東全体						
	感じる	—	18.7%	17.2%	21.0%	17.1%	18.5%
	少し感じる	—	43.6%	41.8%	42.6%	40.9%	42.3%
	感じない	—	20.5%	22.6%	17.2%	22.7%	20.2%
	わからない	—	17.2%	18.4%	19.2%	19.4%	19.1%
	総回答数		1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	感じる	—	20.5%	19.2%	23.5%	18.2%	20.2%
	少し感じる	—	44.0%	43.7%	44.1%	43.3%	45.6%
	感じない	—	19.3%	20.8%	16.0%	22.5%	18.1%
	わからない	—	16.2%	16.3%	16.5%	16.0%	16.1%
	総回答数		704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
	感じる	—	16.1%	14.4%	17.5%	15.6%	16.1%
	少し感じる	—	43.1%	39.2%	40.5%	37.5%	37.7%
	感じない	—	22.2%	25.1%	19.0%	22.9%	23.1%
	わからない	—	18.6%	21.2%	23.0%	24.0%	23.1%
	総回答数		490	900	896	896	840
関東地方の観光地・観光施設に期待すること							
図15	関東地方の観光地・観光施設に期待すること						
	地域の経済が発展する	66.5%	53.1%	60.9%	61.2%	58.1%	56.3%
	雇用の機会が増える	41.4%	36.2%	39.6%	40.0%	36.5%	35.1%
	住民が誇りや愛着を持つことができる	33.2%	24.8%	25.7%	25.5%	27.7%	26.4%
	賑わいが生まれる	31.0%	31.1%	33.5%	29.1%	31.4%	31.5%
	外国との交流が生まれる	22.3%	18.7%	19.8%	19.7%	20.9%	19.7%
	特に期待していない	12.2%	15.2%	14.6%	11.4%	9.7%	13.0%
	わからない	3.5%	9.8%	7.6%	9.9%	0.0%	10.0%
	その他	1.1%	0.4%	0.6%	0.9%	0.4%	0.4%
	総回答数	8,243	2,259	4,314	4,205	4,184	3,843
2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催で重視すること							
図16	【H26新規設問】2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催に際して人が移動するための施策として特に重視すること						
	鉄道の新線整備による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	44.6%
	鉄道の運行本数増、運行時間拡大による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	39.3%
	バスの充実(路線新設、運行本数増、運行時間拡大等)による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	24.2%
	道路整備による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	30.9%
	道路交通規制による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	15.9%
	環境に配慮した交通施策の促進(自動車利用の抑制、環境対応車の導入など)	—	—	—	—	—	9.6%
	エスカレーター、エレベータ及び誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の促進	—	—	—	—	—	12.6%
	ホーム柵の設置などによる安全・安心な交通の促進	—	—	—	—	—	11.4%
	外国人観光客の増加を促進する施策の実施(案内の充実、外国語表記の充実、PR等)	—	—	—	—	—	25.9%
	防災対策のより一層の充実(地震・津波対策)	—	—	—	—	—	14.7%
	その他	—	—	—	—	—	0.9%
	総回答数						4,591
図17	【H26新規設問】2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催に際して人が移動するための施策として特に重視すること						
	東京50km圏内						
	鉄道の新線整備による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	43.9%
	鉄道の運行本数増、運行時間拡大による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	38.9%
	バスの充実(路線新設、運行本数増、運行時間拡大等)による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	24.4%
	道路整備による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	28.4%
	道路交通規制による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	16.7%
	環境に配慮した交通施策の促進(自動車利用の抑制、環境対応車の導入など)	—	—	—	—	—	9.7%
	エスカレーター、エレベータ及び誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の促進	—	—	—	—	—	13.1%
	ホーム柵の設置などによる安全・安心な交通の促進	—	—	—	—	—	13.4%
	外国人観光客の増加を促進する施策の実施(案内の充実、外国語表記の充実、PR等)	—	—	—	—	—	25.4%
	防災対策のより一層の充実(地震・津波対策)	—	—	—	—	—	14.9%
	その他	—	—	—	—	—	1.1%
	総回答数						2,667
	東京50km圏外						
	鉄道の新線整備による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	45.5%
	鉄道の運行本数増、運行時間拡大による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	39.8%
	バスの充実(路線新設、運行本数増、運行時間拡大等)による会場アクセス利便性の向上	—	—	—	—	—	23.8%
	道路整備による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	34.3%
	道路交通規制による自動車交通渋滞の緩和	—	—	—	—	—	14.8%
	環境に配慮した交通施策の促進(自動車利用の抑制、環境対応車の導入など)	—	—	—	—	—	9.3%
	エスカレーター、エレベータ及び誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の促進	—	—	—	—	—	11.8%
	ホーム柵の設置などによる安全・安心な交通の促進	—	—	—	—	—	8.7%
	外国人観光客の増加を促進する施策の実施(案内の充実、外国語表記の充実、PR等)	—	—	—	—	—	26.4%
	防災対策のより一層の充実(地震・津波対策)	—	—	—	—	—	14.3%
	その他	—	—	—	—	—	0.5%
	総回答数						1,924

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(4) 環境に配慮した交通の確保

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	
日常生活の移動と地球環境への配慮								
図1	地球環境のことを考えて取り組んでいること							
	自家用車の利用を減らし、自転車の利用を増やした	17.9%	12.1%	14.8%	16.4%	10.7%	12.2%	
	自家用車の利用を減らし、鉄道などの公共交通の利用を増やした	12.7%	10.6%	9.2%	12.0%	8.5%	9.0%	
	自家用車をエコカーにした	11.1%	9.3%	10.8%	14.0%	13.0%	14.3%	
	自家用車を運転する時は、エコドライブをするようになった	-	-	-	-	19.3%	19.0%	
	自家用車の利用をやめ、カーシェアリング、レンタカーを利用することとした	0.6%	0.7%	0.5%	1.2%	2.8%	2.6%	
	環境について考える場(シンポジウムなど)に参加するようになった	2.0%	2.3%	1.6%	1.9%	1.4%	1.4%	
	その他	6.0%	3.4%	3.8%	4.4%	2.2%	2.4%	
	取り組んでいない	49.4%	52.8%	53.3%	45.5%	44.9%	41.5%	
	わからない	9.1%	14.0%	11.9%	13.3%	11.5%	12.3%	
		総回答数	4,252	2,255	2,259	2,312	2,433	2,290
図2	地球環境にやさしい公共交通を利用するための条件							
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が身近にある	51.0%	49.8%	53.2%	47.1%	48.7%	55.5%	
	公共交通が便利である(運行本数・頻度、目的地までの所要時間など)	54.4%	50.3%	52.6%	44.8%	51.6%	49.9%	
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が快適である(車内混雑など)	21.6%	19.0%	18.2%	20.1%	22.7%	20.4%	
	鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃が安い	51.5%	43.9%	47.2%	42.2%	46.1%	43.5%	
	バリアフリー化(エレベータ整備や移動の段差解消など)	10.7%	8.4%	7.5%	8.0%	7.7%	7.6%	
	鉄道駅・バス停に隣接した駐車場・駐輪場がある	21.3%	19.3%	20.6%	22.6%	19.6%	18.8%	
	その他	2.3%	1.3%	1.8%	1.7%	0.6%	0.6%	
	わからない	12.1%	17.3%	14.6%	18.0%	15.4%	14.9%	
		総回答数	6,774	2,500	4,602	4,351	4,519	4,218
図3	地球環境問題と交通に関する取組							
	「エコ通勤」の取り組みの推進	-	-	-	-	17.4%	19.7%	
	地域公共交通の利用促進	-	-	-	-	17.7%	19.1%	
	バス・トラックの低公害車等の普及促進	-	-	-	-	30.3%	30.9%	
	エコカー減税による環境対応車(エコカー)の普及促進	-	-	-	-	37.4%	37.5%	
	鉄道の連立体交差事業等による踏切解消の推進	-	-	-	-	16.9%	14.5%	
	自動車排気ガス等の削減の推進	-	-	-	-	26.2%	26.4%	
	自動車リサイクル等の推進	-	-	-	-	10.2%	10.1%	
	小学生などを対象とした交通環境教育の推進	-	-	-	-	7.8%	9.0%	
	エコドライブの推進	-	-	-	-	18.9%	18.9%	
	当てはまるものはない	-	-	-	-	25.8%	24.5%	
		総回答数				4,439	4,208	
	通勤における公共交通の利用状況と満足度							
図4	公共交通の利用状況							
	関東全体							
	週に4~7回程度利用している	25.0%	28.8%	23.7%	23.5%	26.6%	28.4%	
	週に1~3回程度利用している	11.7%	10.3%	11.3%	11.6%	11.5%	11.5%	
	月に1~2回程度利用している	19.0%	15.8%	17.7%	18.4%	19.7%	20.0%	
	ほとんど利用していない	44.2%	45.1%	47.3%	46.5%	42.2%	40.2%	
		総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	767
	東京50km圏内							
	週に4~7回程度利用している	36.7%	41.2%	35.3%	34.6%	38.3%	40.0%	
	週に1~3回程度利用している	16.1%	13.6%	15.7%	15.0%	15.2%	15.2%	
	月に1~2回程度利用している	20.2%	15.9%	18.7%	19.6%	19.8%	20.1%	
	ほとんど利用していない	27.1%	29.3%	30.4%	30.8%	26.7%	24.7%	
		総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏内・会社員							
	週に4~7回程度利用している	66.2%	69.8%	65.3%	65.4%	65.9%	68.6%	
	週に1~3回程度利用している	7.7%	7.1%	7.2%	9.8%	6.4%	7.4%	
	月に1~2回程度利用している	9.8%	9.7%	8.5%	8.1%	10.6%	9.1%	
	ほとんど利用していない	16.3%	13.3%	18.9%	16.8%	17.0%	14.9%	
		総回答数	900	308	470	471	499	475
	東京50km圏外							
	週に4~7回程度利用している	8.3%	11.0%	7.8%	8.4%	10.6%	12.3%	
	週に1~3回程度利用している	5.4%	5.5%	5.2%	6.8%	6.5%	6.3%	
	月に1~2回程度利用している	17.4%	15.7%	16.4%	16.6%	19.5%	19.9%	
	ほとんど利用していない	68.9%	67.8%	70.6%	68.2%	63.4%	61.5%	
		総回答数	1,600	490	900	896	896	840
	東京50km圏外・会社員							
	週に4~7回程度利用している	12.8%	18.5%	12.7%	14.6%	16.8%	18.8%	
週に1~3回程度利用している	3.2%	2.7%	4.5%	5.1%	4.7%	5.5%		
月に1~2回程度利用している	17.6%	17.4%	13.9%	17.0%	18.8%	20.2%		
ほとんど利用していない	66.4%	61.4%	68.9%	63.3%	59.7%	55.5%		
	総回答数	569	184	331	294	340	292	

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

図5		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
公共交通の満足度							
関東全体							
	とても満足している	5.3%	6.9%	5.8%	7.2%	7.0%	7.8%
	ある程度満足している	41.3%	34.3%	38.0%	38.7%	40.8%	40.2%
	どちらとも言えない	17.6%	20.3%	19.3%	19.9%	19.3%	21.1%
	あまり満足していない	18.2%	19.2%	17.3%	15.2%	16.8%	16.4%
	全く満足していない	9.5%	10.6%	11.1%	8.0%	7.6%	7.0%
	わからない(考えていない)	8.1%	8.8%	8.5%	11.0%	8.5%	7.6%
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
東京50km圏内							
	とても満足している	7.3%	8.9%	8.0%	8.8%	9.9%	10.3%
	ある程度満足している	53.2%	45.5%	49.5%	48.9%	50.2%	49.5%
	どちらとも言えない	16.1%	21.0%	19.1%	19.5%	17.9%	18.7%
	あまり満足していない	14.1%	13.5%	13.1%	11.8%	12.3%	13.2%
	全く満足していない	4.5%	4.8%	4.9%	3.7%	4.1%	3.9%
	わからない(考えていない)	4.7%	6.3%	5.4%	7.2%	5.6%	4.4%
	総回答数	2,302	704	1,232	1,232	1,232	1,180
公共交通を「日常的に利用している」東京50km圏内・会社員							
	とても満足している	7.9%	10.2%	10.1%	10.4%	11.9%	12.3%
	ある程度満足している	55.9%	53.5%	56.4%	55.8%	55.3%	54.6%
	どちらとも言えない	15.1%	17.7%	18.9%	16.9%	15.8%	15.6%
	あまり満足していない	16.9%	11.2%	9.8%	11.7%	14.0%	12.6%
	全く満足していない	4.0%	4.2%	3.9%	3.9%	1.8%	3.4%
	わからない(考えていない)	0.2%	3.3%	1.0%	1.3%	1.2%	1.5%
	総回答数	589	215	307	306	329	328
東京50km圏外							
	とても満足している	2.3%	3.9%	2.8%	4.9%	3.1%	4.3%
	ある程度満足している	24.1%	18.4%	22.3%	24.6%	27.9%	27.3%
	どちらとも言えない	19.8%	19.2%	19.7%	20.5%	21.1%	24.4%
	あまり満足していない	24.1%	27.3%	22.9%	19.9%	23.0%	20.8%
	全く満足していない	16.8%	18.8%	19.6%	13.8%	12.4%	11.2%
	わからない(考えていない)	12.9%	12.4%	12.8%	16.3%	12.5%	12.0%
	総回答数	1,600	490	900	896	896	840
公共交通を「日常的に利用している」東京50km圏外・会社員							
	とても満足している	9.6%	5.9%	9.5%	14.0%	5.3%	5.5%
	ある程度満足している	39.7%	38.2%	66.7%	53.5%	50.9%	52.7%
	どちらとも言えない	26.0%	17.6%	9.5%	18.6%	21.1%	23.6%
	あまり満足していない	20.5%	29.4%	7.1%	9.3%	17.5%	16.4%
	全く満足していない	4.1%	2.9%	4.8%	2.3%	1.8%	1.8%
	わからない(考えていない)	0.0%	5.9%	2.4%	2.3%	3.5%	0.0%
	総回答数	79	34	42	49	57	55
図6							
公共交通の利便性・快適性に満足している項目・満足していない項目【東京50km圏内】							
公共交通の利便性・快適性に満足している項目【東京50km圏内】【公共交通を「日常的に利用している」会社員】							
	公共交通が身近にある	81.2%	80.9%	82.7%	78.9%	59.6%	76.4%
	公共交通が便利である	52.5%	47.0%	54.1%	57.1%	55.3%	41.4%
	公共交通が快適である	8.7%	10.7%	10.7%	10.7%	13.7%	10.7%
	公共交通の運賃	10.7%	11.2%	8.8%	12.7%	8.2%	7.7%
	鉄道駅等のバリアフリー化	5.7%	4.2%	6.2%	2.9%	15.2%	6.4%
	新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	9.1%	6.0%	7.2%	4.9%	6.7%	6.7%
	空港へ向かう公共交通がある	21.0%	15.3%	15.3%	15.9%	8.2%	15.3%
	その他	0.7%	0.0%	0.0%	1.0%	0.6%	0.6%
	満足していることがない	8.2%	5.6%	4.2%	5.5%	8.8%	6.4%
	わからない	0.0%	2.8%	2.3%	3.6%	4.6%	3.7%
	総回答数	1,897	395	588	595	595	572
公共交通の利便性・快適性に満足していない項目【東京50km圏内】【公共交通を「日常的に利用している」会社員】							
	公共交通が身近にある	11.6%	13.0%	13.0%	15.9%	15.2%	24.8%
	公共交通が便利である	25.7%	19.5%	19.9%	22.4%	28.6%	29.4%
	公共交通が快適である	59.1%	42.3%	40.7%	49.4%	50.8%	39.9%
	公共交通の運賃	36.6%	29.3%	32.6%	29.5%	35.6%	31.6%
	鉄道駅等のバリアフリー化	11.2%	9.8%	7.8%	8.4%	12.8%	10.7%
	新幹線駅・高速バス停へ向かう公共交通がある	8.1%	6.0%	10.4%	6.8%	11.2%	7.1%
	空港へ向かう公共交通がある	10.6%	8.8%	11.1%	8.4%	13.7%	8.3%
	その他	6.0%	0.5%	2.9%	5.5%	2.4%	2.8%
	不満がない	10.2%	17.7%	17.9%	12.3%	5.8%	8.0%
	わからない	0.5%	3.7%	5.2%	4.5%	3.3%	6.4%
	総回答数	1,567	324	496	503	590	551

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(6) 誰もが利用しやすい交通の実現

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
公共交通のバリアフリーの満足度・改善意向							
■1	公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善して欲しい項目						
	満足している項目						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	54.3%	50.8%	50.8%	56.1%	40.1%	42.1%
	鉄道駅にホーム柵がある	6.3%	4.9%	6.3%	9.2%	14.2%	13.0%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.6%	7.4%	6.2%	9.1%	9.0%	11.1%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	15.1%	13.9%	14.0%	17.9%	6.6%	7.2%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	6.8%	3.7%	4.5%	6.6%	6.8%	6.3%
	段差の少ないバス車両がある	17.8%	11.8%	12.2%	14.8%	17.6%	15.0%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	3.0%	3.6%	3.3%	4.8%	8.7%	8.2%
	鉄道に女性専用車両がある	10.1%	8.1%	7.9%	8.8%	9.0%	7.4%
	その他	0.4%	0.2%	0.1%	0.3%	0.1%	0.1%
	満足していない	11.4%	17.9%	17.3%	11.0%	11.8%	13.3%
	わからない	22.9%	20.4%	21.3%	21.9%	27.6%	25.7%
	総回答数	6,075	1,702	3,067	3,413	3,228	2,982
	改善してほしい項目						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	16.9%	13.6%	11.6%	15.4%	24.5%	23.7%
	鉄道駅にホーム柵がある	27.0%	26.4%	27.5%	27.9%	24.2%	25.4%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.8%	6.1%	6.5%	5.6%	9.9%	9.8%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	4.3%	2.3%	3.7%	3.7%	5.0%	4.8%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	15.8%	10.4%	12.5%	13.4%	19.0%	15.6%
	段差の少ないバス車両がある	13.0%	12.0%	12.4%	12.2%	13.1%	14.5%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	10.5%	9.9%	11.8%	9.5%	11.4%	10.3%
	鉄道に女性専用車両がある	7.8%	7.0%	6.7%	7.8%	7.1%	7.0%
	その他	3.9%	1.8%	1.8%	3.4%	1.2%	2.1%
	改善してほしいことがない	13.2%	21.6%	18.5%	13.3%	9.9%	11.6%
	わからない	26.1%	25.0%	26.2%	30.2%	27.3%	25.6%
	総回答数	5,693	1,623	2,969	3,028	3,249	3,004
■1-1	(参考)公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善して欲しい項目【年代別】						
	満足している項目・10~20代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	52.7%	47.8%	46.3%	50.8%	37.0%	37.1%
	鉄道駅にホーム柵がある	7.0%	5.7%	9.2%	11.5%	14.3%	13.9%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	10.0%	10.7%	8.6%	12.8%	11.5%	15.1%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	17.1%	14.4%	12.5%	21.1%	8.5%	8.0%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	5.9%	4.7%	5.9%	6.0%	8.5%	6.6%
	段差の少ないバス車両がある	13.9%	7.7%	9.2%	8.6%	12.1%	11.2%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	2.9%	4.3%	2.5%	5.6%	8.3%	10.0%
	鉄道に女性専用車両がある	10.2%	8.4%	7.5%	9.0%	7.5%	6.2%
	その他	0.1%	0.3%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%
	満足していない	11.1%	21.1%	17.3%	11.5%	10.9%	13.1%
	わからない	23.6%	20.1%	21.4%	22.4%	30.9%	24.9%
	総回答数	1,527	434	717	848	793	728
	満足している項目・30代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	48.4%	44.7%	46.5%	50.8%	36.3%	35.3%
	鉄道駅にホーム柵がある	6.1%	4.9%	6.0%	8.1%	12.4%	10.0%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.0%	6.9%	6.3%	7.7%	7.5%	10.8%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	13.8%	14.1%	11.4%	16.2%	4.9%	7.0%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	7.5%	3.9%	3.6%	8.3%	8.4%	6.0%
	段差の少ないバス車両がある	13.8%	10.5%	8.5%	11.5%	18.2%	9.4%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	2.1%	3.3%	2.9%	3.2%	8.4%	7.2%
	鉄道に女性専用車両がある	9.6%	7.6%	7.6%	8.6%	10.1%	7.8%
	その他	0.1%	0.3%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%
	満足していない	11.8%	17.8%	18.4%	12.6%	15.5%	17.5%
	わからない	28.5%	21.7%	26.0%	26.1%	26.0%	28.9%
	総回答数	1,482	413	760	817	789	701
	満足している項目・40~50代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	53.6%	51.0%	49.1%	55.1%	37.5%	40.6%
	鉄道駅にホーム柵がある	5.4%	5.3%	5.2%	9.0%	12.9%	11.0%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	6.5%	5.6%	4.7%	7.0%	7.3%	7.0%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	16.8%	11.2%	13.5%	14.7%	6.6%	7.4%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	5.2%	2.6%	4.0%	6.4%	4.3%	5.6%
	段差の少ないバス車両がある	17.6%	11.5%	11.1%	15.4%	15.9%	16.2%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	3.6%	3.3%	3.6%	4.3%	9.2%	6.2%
	鉄道に女性専用車両がある	9.9%	7.2%	8.0%	9.8%	9.2%	7.2%
	その他	0.4%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.2%
	満足していない	11.7%	19.7%	17.7%	10.9%	9.8%	13.0%
	わからない	22.3%	19.7%	23.1%	23.3%	32.5%	29.8%
	総回答数	1,520	417	808	830	774	721
	満足している項目・60代以上						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	63.0%	59.9%	62.1%	67.7%	49.5%	55.2%
	鉄道駅にホーム柵がある	6.6%	3.5%	4.9%	8.1%	17.3%	17.2%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	6.8%	6.3%	5.5%	8.8%	9.8%	11.6%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	12.8%	16.0%	18.9%	19.5%	6.6%	6.4%
	鉄道やバスの車内に車いすやベビーカー利用スペースがある	8.8%	3.5%	4.7%	5.6%	5.8%	6.8%
	段差の少ないバス車両がある	26.6%	17.8%	20.7%	23.7%	24.3%	23.2%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	3.2%	3.5%	4.1%	6.0%	9.0%	9.4%
	鉄道に女性専用車両がある	10.6%	9.4%	8.5%	7.7%	9.0%	8.2%
	その他	1.2%	0.0%	0.0%	0.4%	0.6%	0.0%
	満足していない	10.7%	12.9%	15.4%	9.0%	11.0%	9.4%
	わからない	16.9%	19.9%	14.0%	16.0%	21.1%	19.0%
	総回答数	1,546	438	782	918	872	832

凡例	 H25年度比10ポイント以上増	 H25年度比5ポイント以上増
	 H25年度比10ポイント以上減	 H25年度比5ポイント以上減

問1-1		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	改善してほしい項目・10～20代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	11.8%	13.0%	12.9%	14.3%	19.8%	20.1%
	鉄道駅にホーム柵がある	22.0%	21.1%	22.4%	23.1%	19.1%	21.3%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.1%	6.0%	4.5%	5.3%	8.1%	10.4%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	4.6%	3.0%	4.1%	3.2%	4.7%	6.4%
	鉄道やバスの車面に車いすやベビーカー利用スペースがある	15.4%	9.4%	9.4%	11.3%	20.6%	15.7%
	段差の少ないバス車両がある	10.4%	11.7%	9.6%	8.6%	10.4%	12.2%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	11.5%	12.4%	11.0%	10.7%	11.5%	12.7%
	鉄道に女性専用車両がある	9.4%	9.7%	9.0%	9.0%	7.4%	7.4%
	その他	3.1%	1.7%	0.8%	2.8%	0.2%	1.8%
	改善してほしいことがない	15.4%	24.7%	22.4%	18.2%	12.6%	13.1%
	わからない	27.7%	22.1%	26.5%	27.1%	28.9%	24.5%
	総回答数	1,487	403	878	711	759	725
	改善してほしい項目・30代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	18.1%	11.2%	9.9%	12.6%	25.3%	24.9%
	鉄道駅にホーム柵がある	23.3%	23.0%	23.3%	24.2%	23.2%	20.3%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	5.7%	6.3%	5.1%	4.5%	7.3%	9.6%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	2.0%	1.3%	3.6%	2.6%	4.1%	5.0%
	鉄道やバスの車面に車いすやベビーカー利用スペースがある	15.7%	12.8%	13.7%	14.3%	20.8%	20.1%
	段差の少ないバス車両がある	9.1%	8.9%	12.3%	7.7%	12.9%	10.8%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	9.1%	7.9%	9.8%	7.0%	11.8%	11.0%
	鉄道に女性専用車両がある	6.8%	7.2%	4.2%	9.4%	7.1%	9.4%
	その他	4.0%	2.0%	1.6%	3.0%	1.5%	1.6%
	改善してほしいことがない	12.6%	24.3%	21.3%	13.7%	10.5%	12.5%
	わからない	31.0%	26.0%	29.1%	35.2%	26.0%	26.1%
	総回答数	1,495	398	741	714	804	789
	改善してほしい項目・40～50代						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	17.3%	15.1%	10.4%	14.3%	23.6%	22.0%
	鉄道駅にホーム柵がある	28.9%	25.3%	27.8%	28.9%	23.3%	26.4%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	6.5%	4.6%	5.7%	4.1%	8.8%	8.0%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	3.8%	1.0%	3.1%	3.9%	6.0%	3.2%
	鉄道やバスの車面に車いすやベビーカー利用スペースがある	15.6%	10.2%	11.1%	11.8%	14.6%	11.6%
	段差の少ないバス車両がある	13.0%	12.2%	12.3%	13.7%	10.1%	12.6%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	10.7%	9.5%	11.8%	10.3%	10.5%	7.8%
	鉄道に女性専用車両がある	7.0%	6.3%	9.2%	6.8%	6.8%	6.2%
	その他	4.5%	1.3%	2.3%	3.8%	2.3%	2.8%
	改善してほしいことがない	12.1%	20.7%	16.0%	11.8%	9.4%	13.2%
	わからない	25.3%	26.3%	28.5%	33.1%	32.6%	30.0%
	総回答数	1,614	403	786	759	789	719
	改善してほしい項目・60代以上						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	20.4%	15.0%	13.4%	20.3%	29.2%	27.6%
	鉄道駅にホーム柵がある	34.4%	36.6%	37.3%	35.2%	31.5%	33.6%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	12.2%	7.7%	11.0%	8.6%	15.4%	11.2%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	6.9%	4.2%	4.1%	5.1%	5.3%	4.6%
	鉄道やバスの車面に車いすやベビーカー利用スペースがある	16.4%	9.1%	16.0%	16.2%	20.2%	14.8%
	段差の少ないバス車両がある	20.1%	15.3%	15.6%	18.8%	18.8%	22.2%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	10.7%	9.8%	15.0%	10.0%	11.7%	9.8%
	鉄道に女性専用車両がある	5.8%	4.5%	4.1%	5.8%	7.2%	4.8%
	その他	4.0%	2.1%	2.6%	3.9%	0.9%	2.2%
	改善してほしいことがない	13.0%	16.4%	14.2%	9.4%	7.2%	7.6%
	わからない	20.1%	25.4%	20.1%	25.4%	21.7%	21.8%
	総回答数	1,678	419	756	844	897	801

凡	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
例	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

■1-2	(参考)公共交通のバリアフリーの状況に満足している項目・改善して欲しい項目【地域別】	H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
	満足している項目・東京50km圏内						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	61.4%	61.8%	59.8%	64.0%	45.6%	48.5%
	鉄道駅にホーム柵がある	7.4%	4.5%	7.6%	11.6%	16.5%	16.9%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.8%	7.8%	6.8%	10.0%	9.1%	11.4%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	16.8%	15.5%	14.1%	18.8%	7.2%	7.3%
	鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペースがある	8.0%	4.8%	5.6%	7.5%	7.1%	7.5%
	段差の少ないバス車両がある	20.6%	12.1%	14.4%	17.7%	19.8%	16.0%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	3.4%	4.3%	3.8%	5.8%	9.2%	8.3%
	鉄道に女性専用車両がある	13.8%	11.4%	12.2%	12.9%	9.9%	9.1%
	その他	0.4%	0.3%	0.2%	0.4%	0.2%	0.0%
	満足していることがない	10.8%	13.5%	12.3%	8.1%	10.0%	10.9%
	わからない	15.2%	14.1%	16.6%	15.7%	23.0%	20.1%
	総回答数	3,813	1,056	1,890	2,125	1,940	1,810
	満足している項目・東京50km圏外						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	44.1%	34.9%	38.3%	45.2%	32.5%	33.1%
	鉄道駅にホーム柵がある	4.6%	5.3%	4.4%	5.8%	11.2%	7.6%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	7.3%	6.7%	5.4%	7.8%	8.9%	10.7%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	12.8%	11.6%	13.8%	16.6%	5.8%	7.0%
	鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペースがある	5.1%	2.0%	3.0%	5.2%	6.4%	4.5%
	段差の少ないバス車両がある	13.8%	11.4%	9.1%	10.8%	14.6%	13.6%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	2.4%	2.7%	2.6%	3.5%	8.1%	8.1%
	鉄道に女性専用車両がある	4.7%	3.5%	2.0%	3.1%	7.7%	4.9%
	その他	0.5%	0.0%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%
	満足していることがない	12.2%	24.3%	24.1%	15.0%	14.4%	16.5%
	わからない	33.9%	29.4%	27.9%	30.5%	34.0%	33.3%
	総回答数	2,262	646	1,177	1,289	1,288	1,172
	改善してほしい項目・50km圏内						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	19.1%	15.1%	11.2%	17.1%	27.2%	27.1%
	鉄道駅にホーム柵がある	31.1%	28.8%	30.8%	32.5%	27.5%	28.6%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	8.5%	5.7%	6.6%	5.8%	10.2%	10.8%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	4.3%	2.1%	3.8%	3.7%	5.4%	4.0%
	鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペースがある	16.2%	10.8%	12.1%	12.7%	20.0%	16.6%
	段差の少ないバス車両がある	13.3%	11.5%	11.4%	11.5%	11.0%	12.8%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	11.5%	9.9%	11.4%	9.7%	11.9%	9.7%
	鉄道に女性専用車両がある	7.6%	6.5%	6.4%	8.3%	7.7%	7.3%
	その他	4.7%	2.1%	2.3%	3.5%	1.5%	2.2%
	改善してほしいことがない	14.5%	23.9%	20.2%	14.4%	8.9%	12.4%
	わからない	19.1%	19.0%	21.3%	24.3%	22.4%	20.4%
	総回答数	3,457	954	1,694	1,789	1,894	1,760
	改善してほしい項目・50km圏外						
	鉄道駅にエスカレーター・エレベーターがある	13.6%	11.4%	12.1%	12.9%	20.8%	18.9%
	鉄道駅にホーム柵がある	21.1%	22.9%	23.1%	21.5%	19.8%	21.0%
	鉄道駅に音響案内がある(階段やエスカレータの案内)	6.8%	6.7%	6.3%	5.4%	9.5%	8.5%
	鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロックがある	4.2%	2.7%	3.6%	3.7%	4.6%	6.0%
	鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペースがある	15.1%	9.8%	13.1%	14.3%	17.6%	14.2%
	段差の少ないバス車両がある	12.6%	12.7%	13.9%	13.2%	16.0%	16.8%
	鉄道駅のエレベーターやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる	9.1%	9.8%	12.3%	9.3%	10.6%	11.2%
	鉄道に女性専用車両がある	6.8%	7.6%	7.0%	7.0%	6.3%	6.4%
	その他	2.8%	1.2%	1.2%	3.2%	0.9%	2.0%
	改善してほしいことがない	11.4%	18.4%	16.1%	11.7%	11.3%	10.5%
	わからない	36.3%	33.5%	32.9%	38.3%	34.0%	32.7%
	総回答数	2,236	669	1,275	1,259	1,355	1,244

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

心のバリアフリー		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図2	駅やまちを歩いていて困っている人を見かけたことがあるか						
	関東全体						
	よく見かける	—	2.7%	2.5%	2.6%	3.8%	3.5%
	たまに見かける	—	43.0%	41.7%	47.5%	49.6%	50.0%
	気にしたことがない	—	25.0%	22.6%	20.5%	20.4%	19.4%
	見かけない	—	29.2%	33.2%	29.3%	26.2%	27.2%
	総回答数		1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
	東京50km圏内						
	よく見かける	—	2.4%	2.4%	2.8%	4.2%	4.3%
	たまに見かける	—	46.3%	47.3%	52.8%	55.0%	53.2%
	気にしたことがない	—	23.9%	21.1%	20.0%	20.0%	19.6%
	見かけない	—	27.4%	29.1%	24.4%	20.7%	22.9%
	総回答数		704	1,232	1,232	1,232	1,160
	東京50km圏外						
	よく見かける	—	3.1%	2.6%	2.3%	3.2%	2.4%
	たまに見かける	—	38.4%	34.1%	40.3%	42.2%	45.5%
	気にしたことがない	—	26.7%	24.6%	21.3%	20.9%	19.2%
	見かけない	—	31.8%	38.8%	36.0%	33.7%	33.0%
	総回答数		490	900	896	896	840
図3	困っている人を見かけたときどうしたか【駅やまちを歩いていて困っている人を「見かける」と回答した人・年代別】						
	10～20代						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	29.2%	27.5%	28.4%	26.1%	26.1%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	7.3%	11.6%	9.3%	13.0%	10.4%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	32.8%	19.7%	27.6%	21.8%	28.0%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	5.1%	7.3%	7.8%	6.9%	6.3%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	22.6%	28.3%	33.2%	28.0%	25.0%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	16.1%	13.7%	13.8%	6.9%	9.7%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	12.4%	12.9%	9.7%	7.7%	8.6%
	その他	—	2.9%	3.4%	3.7%	2.7%	0.7%
	総回答数		176	290	358	295	308
	30代						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	32.3%	28.6%	33.9%	30.6%	31.3%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	12.3%	9.2%	10.9%	13.3%	8.1%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	25.4%	24.4%	28.9%	21.4%	25.1%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	3.8%	8.3%	5.4%	3.7%	7.3%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	26.2%	34.6%	30.5%	24.7%	21.6%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	14.6%	13.8%	14.2%	12.2%	10.0%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	7.7%	12.4%	7.1%	3.3%	8.5%
	その他	—	0.8%	2.8%	5.4%	1.8%	3.1%
	総回答数		160	291	326	301	298
	40～50代						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	36.5%	40.7%	39.4%	35.6%	38.2%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	8.0%	6.4%	10.0%	7.6%	12.0%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	19.0%	22.5%	17.7%	20.4%	20.1%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	5.1%	3.8%	6.8%	5.8%	5.2%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	24.1%	23.7%	30.5%	24.0%	25.3%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	16.1%	11.4%	9.6%	10.9%	6.4%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	8.0%	8.1%	10.8%	4.0%	5.6%
	その他	—	1.5%	2.5%	2.8%	4.7%	2.8%
	総回答数		162	281	318	311	288
	60代以上						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	38.7%	44.0%	37.9%	41.5%	32.8%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	7.7%	10.1%	10.9%	8.8%	9.6%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	23.2%	21.8%	23.5%	18.5%	24.9%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	2.1%	7.8%	9.0%	3.6%	5.8%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	28.2%	26.5%	26.4%	25.8%	27.3%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	12.0%	8.9%	7.4%	7.9%	5.5%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	4.2%	4.7%	2.9%	5.2%	3.1%
	その他	—	2.1%	1.9%	5.1%	1.5%	3.4%
	総回答数		168	323	383	372	329
図4	困っている人を見かけたときどうしたか【駅やまちを歩いていて困っている人を「見かける」と回答した人・男女別】						
	関東全体						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	34.2%	35.5%	35.0%	33.9%	32.0%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	8.8%	9.3%	10.3%	10.6%	10.0%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	25.1%	22.1%	24.4%	20.4%	24.6%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	4.0%	6.8%	7.4%	4.9%	6.2%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	25.3%	28.1%	30.0%	25.6%	24.9%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	14.7%	11.9%	11.1%	9.4%	7.9%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	8.1%	9.3%	7.4%	5.0%	6.4%
	その他	—	1.8%	2.7%	4.3%	2.6%	2.5%
	総回答数		666	1,185	1,395	1,279	1,223
	男性						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	31.4%	31.7%	31.7%	29.2%	28.5%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	8.0%	10.5%	10.7%	11.7%	11.8%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	30.7%	22.1%	26.6%	22.7%	26.2%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	5.4%	8.7%	8.9%	5.6%	7.1%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	23.4%	27.1%	28.7%	25.0%	24.5%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	15.7%	13.4%	13.8%	11.4%	7.9%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	7.7%	10.3%	7.0%	5.4%	6.9%
	その他	—	1.1%	2.1%	3.5%	2.0%	2.7%
	総回答数		322	552	674	627	600
	女性						
	自ら進んで声をかけて、自ら手助けした	—	36.8%	38.9%	38.0%	38.5%	35.5%
	自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った	—	9.5%	8.3%	10.0%	9.5%	8.4%
	助けを求められたので、自ら手助けした	—	20.0%	22.0%	22.3%	18.2%	23.1%
	助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った	—	2.8%	5.2%	6.0%	4.3%	5.3%
	声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった	—	27.0%	29.0%	31.2%	26.1%	25.3%
	誰かが何とかするだろうと思い、特に何もなかった	—	13.7%	10.5%	8.5%	7.6%	7.8%
	恥ずかしいので、声をかけることができなかった	—	8.4%	8.5%	7.8%	4.6%	5.8%
	その他	—	2.5%	3.2%	5.1%	3.3%	2.4%
	総回答数		344	633	711	652	623

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

(7)安全・安心な交通の確保

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
公共交通の安全性についての不安							
図1	公共交通の安全性についての不安						
	関東全体						
	不安を感じたことがある	11.1%	7.1%	6.8%	8.3%	7.6%	9.1%
	ときどき不安を感じたことがある	27.4%	23.5%	23.8%	24.8%	26.2%	25.4%
	どちらとも言えない	21.5%	28.1%	26.5%	23.1%	25.4%	24.2%
	ほとんど不安を感じたことはない	24.3%	19.6%	23.1%	23.0%	22.7%	22.2%
	不安を感じたことはない	9.1%	12.9%	12.4%	11.2%	9.9%	10.6%
	わからない	6.6%	8.8%	7.4%	9.6%	8.2%	8.6%
	総回答数	3,902	1,194	2,132	2,128	2,128	2,000
	公共交通利用者						
	不安を感じたことがある	12.5%	9.1%	7.0%	9.8%	7.6%	10.9%
	ときどき不安を感じたことがある	33.7%	26.1%	30.5%	32.0%	30.2%	30.0%
	どちらとも言えない	20.8%	26.8%	24.9%	22.2%	25.8%	24.6%
	ほとんど不安を感じたことはない	24.9%	22.7%	24.2%	23.8%	25.0%	21.9%
	不安を感じたことはない	7.0%	11.0%	10.7%	9.0%	9.0%	9.5%
	わからない	1.1%	4.3%	2.7%	3.2%	2.4%	3.1%
	総回答数	2,177	656	1,123	1,138	1,231	1,198
東京50km圏内・公共交通利用者							
不安を感じたことがある	12.7%	9.4%	6.6%	10.1%	8.1%	11.0%	
ときどき不安を感じたことがある	34.1%	25.1%	30.3%	30.2%	30.0%	28.8%	
どちらとも言えない	21.0%	26.5%	24.2%	22.3%	26.0%	26.3%	
ほとんど不安を感じたことはない	24.8%	24.3%	24.9%	25.7%	24.8%	21.3%	
不安を感じたことはない	6.3%	10.2%	11.4%	9.0%	9.1%	9.5%	
わからない	1.1%	4.4%	2.4%	2.7%	2.0%	3.1%	
総回答数	1,079	498	858	853	903	873	
東京50km圏外・公共交通利用者							
不安を感じたことがある	12.0%	8.2%	8.3%	9.1%	6.4%	10.5%	
ときどき不安を感じたことがある	32.3%	29.1%	30.9%	37.2%	30.8%	33.4%	
どちらとも言えない	20.1%	27.8%	27.2%	22.1%	25.0%	19.8%	
ほとんど不安を感じたことはない	25.1%	17.7%	21.9%	18.2%	25.6%	23.5%	
不安を感じたことはない	9.4%	13.3%	8.3%	8.8%	8.8%	9.6%	
わからない	1.0%	3.8%	3.4%	4.6%	3.4%	3.1%	
総回答数	498	158	265	285	328	323	
図2	公共交通の安全性についての不安【公共交通を「利用している」人・年代別】						
	10～20代						
	不安を感じたことがある	12.2%	12.7%	8.7%	11.1%	10.0%	14.4%
	ときどき不安を感じたことがある	37.9%	26.5%	29.3%	36.7%	31.8%	31.8%
	どちらとも言えない	18.3%	24.9%	25.2%	20.6%	23.7%	22.0%
	ほとんど不安を感じたことはない	20.7%	18.5%	22.1%	16.1%	19.0%	17.7%
	不安を感じたことはない	8.7%	10.6%	10.6%	10.1%	12.1%	10.1%
	わからない	2.1%	6.9%	4.0%	5.4%	3.4%	4.0%
	総回答数	622	189	321	316	321	327
	30代						
	不安を感じたことがある	14.2%	5.5%	6.6%	11.8%	7.1%	10.5%
	ときどき不安を感じたことがある	35.5%	25.8%	35.5%	30.5%	31.4%	35.1%
	どちらとも言えない	21.6%	30.1%	25.6%	25.0%	25.2%	23.0%
	ほとんど不安を感じたことはない	21.8%	20.9%	18.7%	20.2%	25.5%	17.6%
	不安を感じたことはない	5.9%	13.5%	11.0%	9.2%	9.3%	10.1%
	わからない	0.9%	4.3%	2.6%	3.3%	1.6%	3.7%
	総回答数	527	183	273	272	322	298
	40～50代						
	不安を感じたことがある	14.8%	9.8%	6.3%	10.1%	8.1%	11.2%
	ときどき不安を感じたことがある	35.1%	30.7%	31.3%	32.4%	32.3%	26.4%
どちらとも言えない	19.5%	25.2%	26.6%	20.1%	26.0%	26.4%	
ほとんど不安を感じたことはない	25.8%	23.9%	25.0%	27.7%	23.9%	22.4%	
不安を感じたことはない	4.5%	6.7%	7.8%	8.6%	6.0%	10.2%	
わからない	0.2%	3.7%	3.1%	1.1%	3.9%	3.4%	
総回答数	507	183	250	278	285	285	
60代以上							
不安を感じたことがある	9.0%	7.8%	6.2%	6.3%	5.3%	6.8%	
ときどき不安を感じたことがある	25.3%	20.6%	26.0%	27.6%	25.4%	26.3%	
どちらとも言えない	24.0%	27.7%	22.3%	23.5%	28.4%	27.3%	
ほとんど不安を感じたことはない	32.1%	29.1%	31.5%	32.4%	32.0%	30.9%	
不安を感じたことはない	8.6%	13.5%	13.2%	7.7%	8.3%	7.6%	
わからない	1.0%	1.4%	0.7%	2.6%	0.7%	1.1%	
総回答数	521	141	273	272	303	278	

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図3	公共交通の安全性についての不安【公共交通を「利用している」人・男女別】						
	男性						
	不安を感じたことがある	10.5%	8.8%	6.7%	7.2%	7.4%	10.8%
	ときどき不安を感じたことがある	29.3%	20.5%	25.9%	27.3%	25.9%	25.6%
	どちらとも言えない	21.5%	30.2%	26.4%	23.7%	24.9%	25.6%
	ほとんど不安を感じたことはない	28.1%	23.2%	25.4%	27.9%	27.6%	23.8%
	不安を感じたことはない	9.1%	12.6%	13.3%	10.9%	11.6%	11.1%
	わからない	1.4%	4.7%	2.3%	2.9%	2.7%	3.2%
	総回答数	1,137	341	564	594	638	622
	女性						
	不安を感じたことがある	14.8%	9.5%	7.3%	12.7%	7.9%	11.0%
	ときどき不安を感じたことがある	38.5%	32.1%	35.1%	37.1%	34.9%	34.8%
	どちらとも言えない	19.9%	23.2%	23.4%	20.6%	26.6%	23.5%
	ほとんど不安を感じたことはない	21.3%	22.2%	23.1%	19.3%	22.3%	19.9%
不安を感じたことはない	4.7%	9.2%	8.1%	6.8%	6.2%	7.8%	
わからない	0.8%	3.8%	3.0%	3.5%	2.0%	3.0%	
総回答数	1,040	315	559	544	593	574	
図4	公共交通の安全性に不安を感じたことがある項目【公共交通を「利用している」人のうち、公共交通の安全性に「(ときどき)不安を感じたことがある」と回答した人】						
	鉄道の急停車、バス・タクシーの急発進・急停車などの運転	48.4%	42.4%	42.8%	42.0%	46.4%	43.6%
	車内混雑	57.7%	62.8%	62.0%	64.3%	63.1%	60.7%
	鉄道駅の階段、エスカレータ	24.7%	29.9%	26.1%	28.4%	21.9%	25.4%
	鉄道駅の待合環境(ホームの広さ、傾斜など)	25.8%	29.9%	27.3%	29.2%	27.5%	25.6%
	バス停の待合環境(歩道が狭いなど)	15.4%	12.1%	15.9%	18.9%	14.8%	14.7%
	鉄道の踏切	16.2%	20.3%	19.5%	17.9%	13.9%	13.9%
	車両の故障	18.9%	16.9%	17.8%	16.4%	16.7%	15.7%
	すり、暴行などの犯罪	24.8%	24.2%	24.0%	25.6%	22.3%	20.4%
	痴漢	24.4%	20.3%	19.5%	23.9%	15.9%	10.4%
	テロ	10.2%	16.0%	10.0%	12.6%	9.9%	13.5%
	地震、風水害などの自然災害	17.3%	19.0%	32.3%	33.2%	34.3%	23.1%
	インフルエンザなどの感染	30.7%	29.0%	29.5%	30.3%	30.5%	36.2%
	その他	8.2%	4.3%	4.3%	8.0%	6.4%	6.7%
総回答数	3,245	756	1,393	1,669	1,508	1,518	
バス車内事故に関する危険な体験							
図5	バスを利用する際に危険を感じた点						
	急ブレーキ、急加速時に転倒しそうになった	-	-	-	-	28.8%	25.6%
	カーブで減速せずに運転したため、バランスを崩した	-	-	-	-	10.5%	10.8%
	乗っていたバスが交通事故を起こし、けがをした	-	-	-	-	1.8%	1.3%
	運転手の疲労が見受けられ、運転に対する不安を感じた	-	-	-	-	4.2%	5.0%
	運転手が道路交通法の違反行為(スピード超過等)をし、怖い思いをした	-	-	-	-	3.8%	4.5%
	その他	-	-	-	-	3.4%	3.2%
	危険を感じたことがない	-	-	-	-	36.3%	36.3%
	バスを利用していない	-	-	-	-	23.5%	25.6%
	総回答数					2,389	2,241
図6	バス車内事故に対して気を付けている点						
	座席があいていれば、座席にすわる	-	-	-	-	59.1%	58.4%
	座席があいていなければ、次のバスを待つ	-	-	-	-	2.4%	2.7%
	手すり、吊革につかまる	-	-	-	-	52.5%	50.2%
	携帯電話、スマートフォンを使用しない	-	-	-	-	13.4%	12.1%
	運転中は座席を立たない	-	-	-	-	34.4%	33.2%
	運転手の危険行為及び違反行為を発見した場合、バス会社、警察等に相談する	-	-	-	-	2.1%	2.2%
	その他	-	-	-	-	0.1%	0.4%
	特になし	-	-	-	-	22.2%	23.3%
総回答数					3,966	3,846	

凡例	H25年度比10ポイント以上増	H25年度比5ポイント以上増
	H25年度比10ポイント以上減	H25年度比5ポイント以上減

バス車内事故に関する危険な体験		H21年度	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度
図7	公共交通の安全に関する情報について特に詳しく知りたいこと						
	安全に関する制度(法令など)	-	-	-	17.0%	17.7%	17.4%
	行政や交通事業者における安全に対する取組	-	-	-	20.9%	19.7%	18.7%
	行政における事業者への監査や評価などのチェック状況	-	-	-	16.7%	17.8%	16.6%
	事故等の状況、内容	-	-	-	40.4%	30.3%	29.6%
	事故の原因の分析や再発防止策	-	-	-	34.7%	29.6%	27.2%
	利用者の安全な利用の仕方に関する情報	-	-	-	21.6%	19.5%	19.6%
	その他	-	-	-	1.1%	0.8%	1.0%
	わからない	-	-	-	25.6%	31.6%	33.2%
	総回答数				3,787	3,553	3,259
図8	公共交通の安全確保のために行政が取り組みを強化すべきこと						
	会社立ち上げ時の安全確保の観点からの行政によるチェック	-	-	-	15.5%	22.1%	20.5%
	交通事業者の安全管理体制や技術基準の遵守などの行政によるチェック	-	-	-	32.2%	39.5%	33.2%
	事故や違反をした場合の行政によるペナルティ	-	-	-	26.4%	29.4%	26.6%
	事故原因の究明	-	-	-	43.0%	44.5%	41.8%
	事故を防止するための技術開発の促進	-	-	-	40.8%	38.9%	34.2%
	安全の取組に関しての情報の公開	-	-	-	30.2%	29.2%	26.7%
	事故等に関しての情報の公開	-	-	-	32.8%	31.7%	29.4%
	利用者に対する安全の教育や広報	-	-	-	21.4%	19.7%	19.1%
	その他	-	-	-	0.8%	0.6%	1.5%
	わからない	-	-	-	20.6%	18.0%	20.5%
	総回答数				5,814	5,824	5,088
帰宅困難状況や発災時に行政等が実施すべき対応策							
図9	大規模災害等による帰宅困難時に交通事業者や行政がとるべき対応策						
	運行状況の情報発信	-	-	-	59.8%	62.2%	61.1%
	正確な鉄道の運転再開見込みや道路交通情報の発信	-	-	-	56.1%	56.2%	50.5%
	鉄道による振替輸送や代替バス便の運行	-	-	-	52.2%	52.2%	51.2%
	振替輸送等代替手段の情報発信	-	-	-	47.3%	47.4%	45.5%
	公共交通施設内(鉄道駅施設・構内など)の安全誘導の徹底	-	-	-	-	43.8%	42.0%
	交通事業者や行政が所有する施設の開放	-	-	-	-	45.3%	42.3%
	民間企業などに待機の要請	-	-	-	46.7%	29.7%	26.4%
	その他	-	-	-	1.9%	0.7%	0.5%
	わからない	-	-	-	13.5%	12.1%	14.4%
	総回答数				5,904	7,440	6,874
図10	大規模災害等の発生数日後に公共交通が使用できない場合、交通事業者や行政がとるべき対応策【地域別】						
	関東全体						
	災害に関する被害状況の情報発信	-	-	-	55.5%	57.6%	57.5%
	正確な鉄道の運転再開見込みや道路不通情報の発信	-	-	-	54.3%	57.7%	54.9%
	臨時バス便の運行	-	-	-	56.5%	57.4%	55.0%
	自家用車利用規制の徹底	-	-	-	24.1%	24.7%	24.2%
	エリア単位(市区町村等)における行動規制や待機命令	-	-	-	31.0%	32.1%	29.9%
	道路などの安全な歩行空間の確保	-	-	-	42.5%	41.0%	40.9%
	その他	-	-	-	0.8%	0.6%	0.3%
	わからない	-	-	-	13.9%	12.9%	13.9%
	総回答数				5,930	6,044	5,529
図11	国・地方自治体の災害対応への取組						
	防災上課題のある建物及び地域の把握	-	-	-	-	49.5%	53.6%
	被害調査等に対する地図情報の整合性(各自治体間の地図の共有)	-	-	-	-	33.3%	31.3%
	災害に強い都市・地域づくりの推進(耐震性の向上など)	-	-	-	-	50.9%	47.1%
	災害対応に対するノウハウの蓄積・共有	-	-	-	-	44.2%	42.5%
	防災施設、広域避難場所等の設置・提供	-	-	-	-	48.5%	45.5%
	地域住民の防災体制作りへの支援(地域コミュニティへの支援)	-	-	-	-	33.2%	32.5%
	官民協働による防災体制作り	-	-	-	-	30.9%	29.2%
	防災訓練等の支援、防災知識の啓発	-	-	-	-	27.8%	27.5%
	その他	-	-	-	-	0.8%	0.6%
	わからない	-	-	-	-	16.0%	17.3%
	総回答数					7,130	6,538

アンケート票

国土交通省関東運輸局では、関東地方*における、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の日常利用、公共交通の安全性などに係る問題点や改善点、また観光や地域振興等を考えていくために、みなさまから幅広くご意見をいただくためのアンケート調査を実施しております。それぞれの質問について、ご自身の日常生活や観光旅行などを考えた場合、最も当てはまると思うものをお答えください。

※関東地方：茨城、栃木、群馬、埼玉、千葉、東京、神奈川、山梨の各都県

問1 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通や自動車の利用状況について、当てはまる番号を選んでください。

問1-1 通勤・通学や買い物などで、日常的にどの程度公共交通を利用していますか	①週に4～7回程度利用している ②週に1～3回程度利用している ③月に1～2回程度利用している ④ほとんど利用していない
問1-2 よく利用する公共交通は何ですか（複数回答）	①鉄道 ②バス ③タクシー ④旅客船 ⑤その他（自由回答）
問1-3 ご自身またはご家族が自由に運転できる車がありますか	①自分で自由に運転できる車がある ②家族に送迎してもらえる車がある ③家族が運転する車はあるが自分は使わない ④車を持っていない

問2 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通について、どのように感じているか、お伺いします。

問2-1 日常生活の中で、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通について、どの程度満足されていますか。当てはまる番号を選んで下さい。

①とても満足している ②ある程度満足している ③どちらとも言えない ④あまり満足していない ⑤全く満足していない ⑥わからない（考えていない）

問2-2 日常生活の中で、近年（5年程度）の公共交通利用環境について、どのように感じていますか。当てはまる番号を選んでください。

①とても良くなっている ②ある程度良くなっている ③どちらとも言えない ④あまり良くなっていない ⑤全く良くなっていない ⑥わからない（考えていない）

問2-3 問2-2で①又は②を選んだ方にお伺いします。良くなっている点は、どのようなところですか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①新線（鉄道、バス路線）の開業
- ②相互乗り入れ等による他線との接続
- ③ダイヤ改正による他線との接続（鉄道とバスの接続も含む）
- ④初電（バス）の繰り上げ、終電（バス）の繰り下げ
- ⑤エスカレータ・エレベータ、誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の向上、改善
- ⑥ホーム柵等の設置による安全性の向上
- ⑦新型鉄道車両、新型バス車両の導入による環境及び快適性の向上
- ⑧案内表示の4カ国語表記への取り組み
- ⑨運賃・料金の値下げ
- ⑩その他（自由回答）

問2-4 問2-2で④又は⑤を選んだ方にお伺いします。良くなっていない点は、どのようなところですか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①鉄道及びバス路線の廃止
- ②相互乗り入れ等による他線との接続の中止
- ③ダイヤ改正による他線との接続（鉄道とバスの接続も含む）
- ④初電（バス）の繰り下げ、終電（バス）の繰り上げ
- ⑤エスカレータ・エレベータ、誘導ブロック等の設置が進んでいない
- ⑥ホーム柵等の設置が進んでいない
- ⑦新型鉄道車両、新型バス車両の導入が進んでいない
- ⑧案内表示の4カ国語表記の取り組みが進んでいない
- ⑨券売機（切符を購入する）の減少
- ⑩運賃・料金の値上げ
- ⑪その他（自由回答）

問3 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の「利便性・快適性」について、お伺いします。

問3-1 日常生活の中で、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の「利便性・快適性」に関する以下の項目について、現在の水準に満足していますか。満足している項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が身近にある
- ②鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が便利である（運行本数・頻度、目的地までの所要時間など）
- ③鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が快適である（車内混雑など）
- ④鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃
- ⑤鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化（エレベータ整備や移動の段差解消など）
- ⑥新幹線の駅・高速バスのバス停へ向かう公共交通がある
- ⑦成田空港、羽田空港へ向かう公共交通がある
- ⑧その他（自由回答）
- ⑨満足していることがない
- ⑩わからない

問3-2 日常生活の中で、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の「利便性・快適性」に関する以下の項目について、現在の水準に満足していますか。満足していない項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が身近にある
- ②鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が便利である（運行本数・頻度、目的地までの所要時間など）
- ③鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が快適である（車内混雑など）
- ④鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃
- ⑤鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化（エレベータ整備や移動の段差解消など）
- ⑥新幹線の駅・高速バスのバス停へ向かう公共交通がある
- ⑦成田空港、羽田空港へ向かう公共交通がある
- ⑧その他（その他を選んだ方は必ず回答をご記入ください）
- ⑨不満がない
- ⑩わからない

問4 鉄道・バスなどの公共交通の「バリアフリーの状況」について、お伺いします。

問4-1 日常生活の中で、鉄道・バスなどの公共交通の「バリアフリーの状況」に関する以下の項目について、現在の水準に満足していますか。満足している項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道駅のエスカレータ・エレベータ
- ②鉄道駅のホーム柵
- ③鉄道駅の音響案内（音声によるガイダンス等・階段やエスカレータの案内）
- ④鉄道駅・バス停に点字案内や点字ブロック
- ⑤鉄道やバスの車両に車いすやベビーカー利用スペース
- ⑥段差の少ないバス車両
- ⑦鉄道駅のエレベータやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる機能
- ⑧鉄道の女性専用車両
- ⑨その他（自由回答）
- ⑩満足していることがない
- ⑪わからない

問4-2 日常生活の中で、鉄道・バスなどの公共交通の「バリアフリーの状況」について、改善して欲しいと思うことはありますか。改善して欲しいと思う項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道駅のエスカレータ・エレベータ
- ②鉄道駅のホーム柵
- ③鉄道駅の音響案内（音声によるガイダンス等・階段やエスカレータの案内）
- ④鉄道駅・バス停の点字案内や点字ブロック
- ⑤鉄道やバスの車両の車いすやベビーカー利用スペース
- ⑥段差の少ないバス車両
- ⑦鉄道駅のエレベータやトイレの位置や経路などが、パソコンや携帯電話で調べられる機能
- ⑧鉄道の女性専用車両
- ⑨その他（その他を選んだ方は必ず回答をご記入ください）
- ⑩改善して欲しいことがない
- ⑪わからない

問5 「心のバリアフリー」とは、みんなと一緒に気持ちよく暮らしていけるように、わたしたち一人ひとりが、お年寄りや障害のある人などの気持ちになって考え、協力していくことです。「心のバリアフリー」について、お伺いします。

問5-1 駅やまちを歩いていて困っている人を見かけたことはありますか。

- ①よく見かける
- ②たまに見かける
- ③気にしたことがない
- ④見かけない

問5-2 問5-1で①又は②を選んだ方にお伺いします。困っている人を見かけたときどうしましたか。当てはまる番号を選んでください。(複数回答)

- ①自ら進んで声をかけて、自ら手助けした
- ②自ら進んで声をかけて、鉄道などの職員を呼びに行った
- ③助けを求められたので、自ら手助けした
- ④助けを求められたので、鉄道などの職員を呼びに行った
- ⑤声をかけたかったが、どのように声をかければよいか分からなかった
- ⑥誰かが何とかするだろうと思い、特に何もしなかった
- ⑦恥ずかしいので、声をかけることができなかった
- ⑧その他(自由回答)

問6 「公共交通の安全性」について、お伺いします。

問6-1 日常生活の中で、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の安全性について、不安を感じたことはありますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①不安を感じたことがある ②ときどき不安を感じたことがある
- ③どちらとも言えない ④ほとんど不安を感じたことはない
- ⑤不安を感じたことはない ⑥わからない

問6-2 問6-1で①又は②を選んだ方にお伺いします。どのようなことに不安を感じましたか。不安を感じたことのある項目の番号を選んでください。(複数回答)

- ①鉄道の急停車、バス・タクシーの急発進・急停車などの粗い運転
- ②車内混雑
- ③鉄道駅の階段、エスカレータ、エレベータ
- ④鉄道駅の待合い環境(ホームの広さ、傾斜など)
- ⑤バス停の待合い環境(歩道が狭いなど)
- ⑥鉄道の踏切
- ⑦車両などの故障
- ⑧すり、暴行などの犯罪
- ⑨痴漢にあう
- ⑩テロ
- ⑪地震、風水害などの自然災害
- ⑫インフルエンザなどの感染
- ⑬その他(自由回答)

問6-3 バスを利用したことがある人に伺います。バスを利用する際、どのような危険を感じたことがありますか。(複数回答)

- ①急ブレーキ、急加速時に転倒しそうになった。
- ②カーブで減速せずに運転したため、バランスを崩した。
- ③乗っていたバスが交通事故を起こし、けがをした。
- ④運転手の疲労が見受けられ、運転に対する不安を感じた。
- ⑤運転手が道路交通法の違反行為（スピード超過等）をし、怖い思いをした。
- ⑥その他（自由回答）

問6-4 バスの車内事故に対して、気をつけていることはありますか。（複数回答）

- ①座席があいていれば、座席にすわる。
- ②座席があいていなければ、次のバスを待つ。
- ③手すり、吊革につかまる。
- ④携帯電話、スマートフォンを使用しない。
- ⑤運転中は座席を立たない。
- ⑥運転手の危険行為及び違反行為を発見した場合、バス会社、警察等に相談する。
- ⑦その他（自由回答）

問6-5 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の安全に関する情報について、どのようなものを特に詳しく知りたいと思いますか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①安全に関する制度（法令など）
- ②行政や交通事業者における安全に対する取組
- ③行政における事業者への監査や評価などのチェック状況
- ④事故等の状況、内容
- ⑤事故の原因の分析や再発防止策
- ⑥利用者の安全な利用の仕方に関する情報
- ⑦その他（自由回答）
- ⑧わからない

問6-6 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の安全を確保するために、行政はどのような取組を強化すべきだと思いますか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①会社立ち上げ時の安全確保の観点からの行政によるチェック
- ②交通事業者の安全管理体制や技術基準の遵守などの行政によるチェック
- ③事故や違反をした場合の行政によるペナルティ
- ④事故原因の究明
- ⑤事故を防止するための技術開発の促進
- ⑥安全の取組に関しての情報の公開
- ⑦事故等に関しての情報の公開
- ⑧利用者に対する安全の教育や広報
- ⑨その他（自由回答）
- ⑩わからない

問6-7 大規模災害等の発災により、鉄道等の公共交通が途絶し、帰宅が困難となった場合、交通事業者や行政が実施すべき対応策とはどのようなものだと思いますか。当てはまる番号を選んでください。(複数回答)

- ①運行状況の情報発信
- ②正確な鉄道の運転再開見込みや道路交通情報の発信
- ③鉄道による振替輸送や代替バス便の運行
- ④振替輸送等代替手段の情報発信
- ⑤公共交通施設内(鉄道駅施設・構内など)の安全誘導の徹底
- ⑥交通事業者や行政が所有する施設の開放
- ⑦民間企業などに待機の要請
- ⑧その他(自由回答)
- ⑨わからない

問6-8 大規模災害等の発生数日後、通勤・通学で日常使用する鉄道等の公共交通が使用できない場合、交通事業者や行政が実施すべき対応策とはどのようなものだと思いますか。当てはまる番号を選んでください。(複数回答)

- ①災害に関する被害状況の情報発信
- ②正確な鉄道の運転再開見込みや道路不通情報の発信
- ③臨時バス便の運行
- ④自家用車利用規制の徹底
- ⑤エリア単位(市区町村等)における行動規制や待機命令
- ⑥道路などの安全な歩行空間の確保
- ⑦その他(自由回答)
- ⑧わからない

問6-9 首都直下地震や南海トラフ地震等の発生リスクが高まってきているなかで、平時からの災害対応への取組として、国・地方自治体や交通事業者が行う内容として、どのような取組が考えられますか。(複数回答)

- ①防災上課題のある建物及び地域の把握
- ②被害調査等に対する地図情報の整合性(各自治体間の地図の共有)
- ③災害に強い都市・地域づくりの推進(耐震性の向上など)
- ④災害対応に対するノウハウの蓄積・共有
- ⑤防災施設、広域避難場所等の設置・提供
- ⑥地域住民の防災体制作りへの支援(地域コミュニティへの支援)
- ⑦官民協働による防災体制作り
- ⑧防災訓練等の支援、防災知識の啓発
- ⑨その他(自由回答)

問7 「鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の利用」について、お伺いします。

問7-1 ここ数年の間に、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の利用回数が増えましたか。当てはまる番号を選んでください。

- | | |
|------------|----------|
| ①増えた | ②少し増えた |
| ③どちらとも言えない | ④少し減った |
| ⑤減った | ⑥利用していない |

問7-2 問7-1で①又は②を選んだ方にお伺いします。どのような理由で利用回数が増えたと思いますか。増えたと思う理由にあたる項目の番号を選んでください。(複数回答)

- | |
|-----------------------------|
| ①利用できる鉄道・バス・タクシーなどの公共交通ができた |
| ②鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が便利になった |
| ③安全上の理由から自動車の運転をしなくなった |
| ④交通渋滞がある |
| ⑤自動車を持つ費用の負担を感じるようになった |
| ⑥燃料（ガソリンなど）が高くなった |
| ⑦地球温暖化への関心が高くなった |
| ⑧外出機会が増えた |
| ⑨その他（自由回答） |
| ⑩わからない（理由はない） |

問7-3 問7-1で④又は⑤を選んだ方にお伺いします。どのような理由で利用回数が減ったと思いますか。減ったと思う理由にあたる項目の番号を選んでください。(複数回答)

- | |
|--------------------------------|
| ①利用していた鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が廃止された |
| ②鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が不便になった |
| ③自動車を買うなど、自動車を利用することが多くなった |
| ④子供が増えたなど、家族構成が変わった |
| ⑤道路整備などにより、交通渋滞が解消・緩和された |
| ⑥自動車の減税が行われた |
| ⑦高速道路の割引が適用されるようになった |
| ⑧外出機会が減った |
| ⑨その他（自由回答） |
| ⑩わからない（理由はない） |

問7-4 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の利用回数を増やすためには、どのような改善を行えばよいと思いますか。当てはまる番号を選んでください。(複数回答)

- ①鉄道・バスなどの公共交通の運行本数を増やす
- ②鉄道・バスなどの公共交通が時刻表どおり運行される
- ③鉄道・バスなどの公共交通で要する移動時間を短くする
- ④鉄道・バスなどの公共交通を利用した場合の目的地へ行き方を調べやすくする
- ⑤鉄道・バスなどの公共交通が乗り継ぎしやすくなるよう時刻表を合わせる
- ⑥鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を快適にする（車内混雑など）
- ⑦鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃を安くする
- ⑧鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化を進める（エレベータ整備や移動の段差解消など）
- ⑨その他（自由回答）
- ⑩わからない

問8 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の「維持」について、お伺いします。

問8-1 利用者が少ないことにより交通事業者が事業を継続することが困難であったり、生活するうえで必要な交通手段が確保できていない地域において、行政が公的支援を実施し公共交通を維持・確保している地域があるということをご存知ですか。当てはまる番号を選んでください。

- ①はい
- ②いいえ

問8-2 公共交通を維持していくことは必要だと思いますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①とても必要である
- ②ある程度必要である
- ③どちらとも言えない
- ④あまり必要ではない
- ⑤全く必要ではない
- ⑥わからない

問8-3 問8-2で①又は②を選んだ方にお伺いします。鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を維持していくための費用の負担について、どのように思いますか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①国が公的支援として負担すべき
- ②都県が公的支援として負担すべき
- ③市区町村が公的支援として負担すべき
- ④地元の企業、商店街などが負担すべき
- ⑤自治会や地域住民全体で負担すべき
- ⑥運賃を高くするなど、利用者だけで負担すべき
- ⑦運賃以外に負担してまで維持する必要がある
- ⑧その他（自由回答）
- ⑨わからない

問8-4 鉄道・バス・タクシーなどの公共交通を維持するために、利用した際の運賃のほかに、自治会の寄付金や年会費の徴収、回数券の購入などのかたちで、地域住民が費用を負担することについて、あなたご自身は、どのように思いますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①負担しても良い ②ある程度なら負担しても良い
- ③負担しない ④わからない

問9 「地球環境問題と交通」について、お伺いします。

問9-1 日常生活における移動の際に、地球環境問題を考慮して、取り組んでいることはありますか。当てはまる番号を選んでください。(複数回答)

- ①自家用車をエコカーにした
- ②自家用車の利用を減らし、鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の利用を増やした
- ③自家用車の利用を減らし、自転車の利用を増やした
- ④自家用車の利用をやめ、カーシェアリング、レンタカーを利用することとした
- ⑤自家用車を運転する時は、エコドライブをするようになった
- ⑥環境について考える場（シンポジウムなど）に参加するようになった
- ⑦その他（自由回答）
- ⑧取り組んでいない
- ⑨わからない

＜カーシェアリングなどの取り組みの紹介＞

カーシェアリング・システム

カーシェアリングは、基本的に、予め登録した利用者に対して自動車をレンタルするシステムです。利用時間は、通常のレンタカーよりも短く、単位は15分程度の短い時間設定のものからあり、効率的に活用出来るため、買い物や送迎などの利用目的にも適したシステムになっています。現在、自動車交通は、都市部の慢性的な道路混雑や渋滞により、経済的な損失や環境負荷の問題を抱えており、過剰な自動車利用を抑止する効果に寄与されると期待されているシステムです。



問9-2 日常生活における移動の際に、地球環境問題を考慮して、公共交通をさらに利用するためには、どのような条件が必要だと思いますか。必要だと思う項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が身近にある
- ②鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が便利である（運行本数・頻度、目的地までの所要時間など）
- ③鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が快適である（車内混雑など）
- ④鉄道・バス・タクシーなどの公共交通の運賃が安い
- ⑤鉄道駅・バス停・タクシー乗り場のバリアフリー化（エレベータ整備や移動の段差解消など）
- ⑥鉄道駅・バス停に隣接した駐車場・駐輪場がある
- ⑦その他（その他を選んだ方は必ず回答をご記入ください）
- ⑧わからない

問9-3 「地球環境問題と交通」について、身近で地球環境問題に対する取り組みが推進されていると実感できる項目の番号を選んでください。(複数回答可)

- ①「エコ通勤」の取り組みの推進
- ②地域公共交通の利用促進
- ③バス・トラックの低公害車等の普及促進
- ④エコカー減税による環境対応車（エコカー）の普及促進
- ⑤鉄道の連続立体交差事業等による踏切解消の推進
- ⑥自動車排気ガス等の削減の推進
- ⑦自動車リサイクル等の推進
- ⑧小学生などを対象とした交通環境教育の推進
- ⑨エコドライブの推進

問10 現在の公共交通は、「鉄道が廃線の危機にある」、「バス路線や便数が減っている」、「そもそも利用できる公共交通がない」、「駅などがバリアフリーになっていない」など、それぞれの地域によって様々な問題を抱えている中、地域の公共交通のあり方に対する、行政、交通事業者、地域の自治会の対応の変化、また、ご自身の考えや行動について、お伺いします。

問10-1 鉄道・バス・タクシーなどの地域の公共交通のあり方について、ここ数年の間に、行政、交通事業者、地域の自治会の対応に変化がありましたか。変化があったと思う項目の番号を選んでください。(複数回答)

- ①地域の公共交通のあり方について考える場（シンポジウムなど）ができた
- ②地域の公共交通のあり方について、交通事業者に意見や要望を伝える機会ができた
- ③地域の公共交通のあり方について、行政に意見や要望を伝える機会ができた
- ④住民の集まり（自治会など）で、地域の公共交通のあり方について話し合う場ができた
- ⑤住民、行政、交通事業者などの集まり（協議会など）で、地域の公共交通のあり方について話し合う場ができた
- ⑥交通に関するNPO活動が行われている
- ⑦その他（自由回答）
- ⑧変化がない
- ⑨わからない

問10-2 鉄道・バス・タクシーなど、より良い公共交通を実現していくため、地域住民として、また、公共交通利用者として、どのようなことができると思いますか。できると思う項目の番号を選んでください。(複数回答)

- ①地域の公共交通のあり方について、自ら考える
- ②地域の公共交通のあり方について考える場（シンポジウムなど）に参加する
- ③地域の公共交通のあり方について、交通事業者に意見や要望を伝える
- ④地域の公共交通のあり方について、行政に意見や要望を伝える
- ⑤住民の集まり（自治会など）に参加し、地域の公共交通のあり方について話し合う
- ⑥住民、行政、交通事業者などの集まり（協議会など）に参加し、地域の公共交通のあり方について話し合う
- ⑦交通に関するNPO活動に参加する
- ⑧より良い公共交通の実現のため、行政や交通事業者と協力して行動する
- ⑨より良い公共交通の実現のため、NPOを立ち上げる
- ⑩その他（自由回答）
- ⑪できることはない
- ⑫わからない

問 10-3 鉄道・バス・タクシーなど、より良い公共交通を実現していくため、行政にどのようなことを期待しますか。期待する項目の番号を選んでください。（複数回答）

- ①地域の公共交通に関する情報発信
- ②公共交通の利用方法や運行に関する情報発信
- ③公共交通のあり方について要望を伝えるなど協議できる場の提供
- ④公共交通の運行本数を増やすことのできる補助制度の拡充
- ⑤鉄道駅・バス停・タクシー乗り場が使いやすい場所にできるような調整・協議
- ⑥鉄道駅・バス停・タクシー乗り場や車両などのバリアフリーを促進するための補助制度の拡充
- ⑦交通事業者の安全運行を確保するための監査等の制度の充実
- ⑧その他（自由回答）
- ⑨わからない

問 11 「魅力ある観光旅行」について、お伺いします。

問 11-1 この一年の間に、観光旅行（日帰りを含む）で関東地方※の観光地を訪れましたか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

※関東地方：茨城、栃木、群馬、埼玉、千葉、東京、神奈川、山梨の各都県

- ① 1泊以上で何回も訪れた
- ② 日帰りで何回も訪れた
- ③ 1泊以上で1～2回程度訪れた
- ④ 日帰りで1～2回程度訪れた
- ⑤ 訪れていない

問 11-2 問 11-1 で①～④を選んだ方にお伺いします。どのような目的で観光地を訪れましたか。当てはまる番号を選んでください。（複数回答）

- ①自然の風景をみる ②季節の花見 ③名所・旧跡を見る ④祭りや行事をみる
 ⑤神仏詣 ⑥都会見物 ⑦演劇・音楽・スポーツなどの鑑賞・見物
 ⑧動・植物園・水族館・博物館・美術館・郷土資料館見物 ⑨博覧会・イベントを見物する
 ⑩温泉浴 ⑪レジャーランド・テーマパーク ⑫つり
 ⑬潮干狩り・いちご・ぶどう狩りなど ⑭写生・写真・動・植物採集などの趣味・研究
 ⑮特産品などの買物・飲食 ⑯民工芸品づくり ⑰登山・ハイキング
 ⑱キャンプ・オートキャンプ ⑲サイクリング ⑳ドライブ 21 海水浴
 22 水泳 23 ヨット・モーターボート・ダイビング・サーフィンなど 24 スキー
 25 スノーボード 26 ゴルフ 27 テニス 28 その他のスポーツ 29 その他（自由回答）

問 11-3 観光地の魅力を上げること以外で、関東地方の観光地を訪れたいと思うようになるためには、どのような条件が必要だと思いますか。必要だと思う項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①宿泊料や入場料などが安いこと ②交通費が安いこと
 ③観光地までの公共交通があること ④観光地を周遊する交通手段があること
 ⑤公共交通や道路整備により観光地まで早く行けること
 ⑥道路が渋滞しないこと ⑦観光地が混雑しないこと
 ⑧家族と一緒に休みが取れること ⑨連続して休みが取れること
 ⑩魅力的な旅行商品（ツアーなど）があること ⑪バリアフリー化されていること
 ⑫観光地情報が簡単に得られること ⑬その他（自由回答）
 ⑭わからない（特になし）

問 11-4 観光地へ行く際、公共交通を利用すると思われるが、事前にどのような方法で公共交通について調べますか。

- ①時刻表、旅行雑誌等の市販されている書物
 ②PC、スマートフォン等を使用したソフトウェア、アプリ
 ※ソフトウェア・・・PC内にインストールされたソフトウェアで、路線検索、乗換検索機能が付加されたソフトウェアを指す。
 ※アプリ・・・スマートフォン内にダウンロードされたアプリで、路線検索、乗換検索機能が付加されたアプリを指す。
 ③観光協会、自治体のHP ④旅行先のインフォメーションセンター
 ⑤旅行会社の窓口 ⑥宿泊先からの情報提供
 ⑦その他（自由回答）

問 12 「地元の観光地・観光施設」について、お伺いします。

問 12-1 あなたのお住まいの周辺には、地元の方以外が集まる観光地・観光施設がありますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①ある ②ない

問 12-2 問 12-1 で①を選んだ方にお伺いします。もっと多くの人に来てほしいと思いますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①もっと来てほしい
- ②もう少し来てほしい
- ③いままでのままでよい・どちらとも言えない
- ④もう少し減って欲しい
- ⑤来て欲しくない
- ⑥わからない

問 12-3 問 12-2 で①又は②を選んだ方にお伺いします。どうしたらもっと多くの人に来るようになると思いますか。多くの人に来るようになると思う項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する
- ②駐車場や広い道路が整備される
- ③交通渋滞に対する対策がとられる
- ④祭りやイベントなどが開催される
- ⑤地元の特産を活かした食事・お土産が提供される
- ⑥観光施設や商業施設が整備される
- ⑦自然や歴史的な観光地の保存に取り組む
- ⑧地元以外に広くPRされる
- ⑨初めて訪れる人にもわかりやすい案内表示をする
- ⑩地域のおもてなしの意識を向上する
- ⑪バリアフリーの向上、改善
- ⑫地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる
- ⑬その他（自由回答）
- ⑭わからない

問 12-4 観光庁では、観光で日本を訪れる外国人旅行者数を 2020 年までに 2,000 万人の高みを目指し、これを達成するために必要な施策を行っています。関東地方の観光地・観光施設外国からの観光客がもっと来てほしいと思いますか。当てはまる番号を選んでください。

- ①もっと来てほしい
- ②もう少し来てほしい
- ③いままでのままでよい
- ④もう少し減って欲しい
- ⑤来て欲しくない
- ⑥どちらとも言えない
- ⑦わからない

問 12-5 問 12-4 で①又は②を選んだ方にお伺いします。どうしたら外国からの観光客がもっと多く来るようになると思いますか。多くの外国人が来るようになると思う項目の番号を最大3つまで選んでください。

- ①鉄道・バス・タクシーなどの公共交通が充実する
- ②駐車場や広い道路が整備される
- ③交通渋滞に対する対策がとられる
- ④祭りやイベントなどが開催される
- ⑤地元の特産を活かした食事やお土産が提供される
- ⑥観光施設や商業施設が整備される
- ⑦自然や歴史的な観光地の保存に取り組む
- ⑧バリアフリーの向上、改善
- ⑨地元の人が集まって、地元の観光地について考える場をつくる
- ⑩海外に広くPRされる
- ⑪外国語の案内が充実する
- ⑫外国語の通訳ができる案内人をおく
- ⑬地域のおもてなしの意識を向上する
- ⑭その他（自由回答）
- ⑮わからない

問 12-6 観光庁では、言語面でのバリアを解消させる施策の推進等、外国人旅行者にとって居心地のよい環境づくりを積極的に進めています。観光地を訪れた際、また、鉄道駅・バス停などの公共施設を利用した際、外国語表記が増えてきていると感じますか。

- ①感じる ②少し感じる ③感じない ④わからない

問 12-7 「関東地方の観光地・観光施設」に期待することはどのようなことですか。期待する項目の番号を選んでください。（複数回答）

- ①賑わいが生まれる ②地域の経済が発展する
- ③雇用の機会が増える ④住民が誇りや愛着を持つことができる
- ⑤外国との交流が生まれる ⑥その他（自由回答）
- ⑦特に期待していない ⑧わからない

問 12-8 外国人旅行者が増えることに対して、行政にどのようなことを望みますか。（複数回答）

- ①治安を守るための警備の強化
- ②コミュニケーションへの不安を解消するための外国語教育の充実
- ③文化、習慣の違いを理解するための交流イベント等の実施
- ④外国人旅行者に対する対応マニュアルの作成
- ⑤その他（自由回答）

問 13 2020年夏季オリンピック・パラリンピックの東京開催にあたって、人が移動するための施策として特に重視することは、どのようなことだと思いますか。
(※特に重要と思うものを最大3つまでお答えください)

- ①鉄道の新線整備による会場アクセス利便性の向上
- ②鉄道の運行本数増、運行時間拡大による会場アクセス利便性の向上
- ③バスの充実（路線新設、運行本数増、運行時間拡大等）による会場アクセス利便性の向上
- ④道路整備による自動車交通渋滞の緩和
- ⑤道路交通規制による自動車交通渋滞の緩和
- ⑥環境に配慮した交通施策の促進（自動車利用の抑制、環境対応車の導入など）
- ⑦エスカレータ、エレベータ及び誘導ブロック等の設置によるバリアフリー化の促進
- ⑧ホーム柵の設置などによる安全・安心な交通の促進
- ⑨外国人観光客の増加を促進する施策の実施（案内の充実、外国語表記の充実、PR等）
- ⑩防災対策のより一層の充実（地震・津波対策）
- ⑪その他（自由回答）

問 14 高速バスの利用に関して、お伺いします。

問 14-1 平成25年8月以降に高速バス（貸切バスは除く）を利用されましたか。

- ①利用した →問 14-2 へ
- ②利用していない →問 15 へ

問 14-2 利用した高速バスのことについて、お伺いします。

※平成 25 年 8 月以降、複数回利用した場合は、最近のことについてお答えください。

(1) ご利用した高速バスの会社名またはバス名称をお書きください。	(記述)
(2) 高速バスの出発時刻	午前・午後 () 時 () 分発
(3) 乗車・降車のバス停名	(乗車：) ⇒ (降車：)
(4) 高速バスをご利用した主な目的を1つだけ選んでください。	①帰省 ②業務 ③買物 ④観光・レジャー ⑤通勤・通学 ⑥その他（自由回答）
(5) 出発地から高速バスに乗車するまでの交通機関を1つだけ選んでください。 ※複数乗り継いだ場合は、直前の交通機関	①鉄道 () 線) を利用 ②他のバスを利用（一般路線バス、コミュニティバス、他の高速バス） ③その他の交通機関を利用（自動車で送迎、タクシー・ハイヤー） ④その他の交通機関を利用（自動車やバイクで駐車場に駐車） ⑤出発地から徒歩・自転車でバス停まで行った

<p>(6) バスを降りたあとの目的地までの交通機関を<u>1つだけ</u>選んでください</p> <p>※複数乗り継いだ場合は、降車直後の交通機関</p>	<p>①鉄道（線）に乗りかえ</p> <p>②別のバスに乗りかえ（一般路線バス、コミュニティバス、他の高速バス）</p> <p>③その他の交通機関（自動車での迎え、タクシー・ハイヤー）</p> <p>④その他の交通機関（駐車場に停めておいた自動車を利用）</p> <p>⑤バス停から徒歩・自転車で目的地へ向かった</p>
<p>(7) 高速バスをどの程度利用していますか？</p>	<p>①週に1回以上 ②月に数回 ③年に数回</p> <p>④その時が初めて ⑤その他（自由回答）</p>

問 14-3 ご乗車したバスを選んだ理由やバスを選ぶ際に重視する点をお答えください。(複数回答)

- ①料金が安いこと。
- ②出発時刻や到着時刻が行動予定と一致すること。
- ③安全性が信頼できること。
- ④バスに乗車する際、他の交通機関からの乗りかえが便利なこと。
- ⑤バスを降りたあと、他の交通機関への乗りかえが便利なこと。
- ⑥目的地が、降りるバス停から近いこと。
- ⑦バス車両の乗車が快適であること（ゆったりとした座席など）。
- ⑧バス車両の設備やサービスが充実していること。
⇒重視する設備やサービス内容：（自由回答）
- ⑨バス停留所が快適であること（待合所でゆったりと待つことができるなど）。
- ⑩バス停留所の設備やサービスが充実していること。
⇒重視する設備やサービス内容：（自由回答）
- ⑪その他（自由回答）

問 14-4 高速バスへ乗りかえる時の状況に関して、あなたの考え方に合うものをお答えください。

1) 高速バスに接続する鉄道や路線バス等の運行サービス	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
2) バスターミナル、バス停までの間の道順・案内のわかりやすさ	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
3) バスターミナル、バス停までの間の距離、移動時間	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
4) バスターミナル、バス停までの間のエスカレーター・エレベーターの設置状況	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
5) 乗車したバスターミナル、バス停の設備やサービス	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない

6)降りたバス停から、乗りかえ先（鉄道、他のバス停等）や目的の地への道順・案内のわかりやすさ	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
7)降りたバス停から、乗りかえ先の鉄道駅や他のバス停への距離、移動時間	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
8)降りたバス停から、乗りかえ先（鉄道、他のバス停等）や目的の地への移動でのエスカレーター・エレベーターの設置状況	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない
9)降りたバスターミナル、バス停の設備やサービス	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満 ⑤どちらでもない

問 14-5 高速バスへ乗り換える時、あれば良いと思う設備やサービスをお答えください。（複数回答）
 ※利用したバスターミナル・バス停に、すでにある設備やサービスでも、それが必要なものと思う場合は、○をつけてください。

(1) <u>都心部や中心都市のバスターミナル</u> にあれば良いと思う設備やサービスを選んでください。	①鉄道駅などとバスターミナルとの間の案内標識、案内板 ②エスカレーター、エレベーター ③待合室 ④案内所 ⑤行き先・乗り場などの案内放送 ⑥電光掲示板などによるバス運行情報 ⑦公衆無線LAN（Wi-Fi） ⑧コンビニエンスストア、売店、自動販売機 ⑨コインロッカー ⑩宅配サービス ⑪トイレ ⑫パウダールーム ⑬シャワー室 ⑭その他（自由回答）
(2) <u>主に郊外のバスターミナル、バス停</u> にあれば良いと思う設備やサービスを選んでください。	①乗りかえ先の鉄道や路線バスまでの案内標識、案内板 ②バス停の屋根、ベンチ、待合所 ③公衆無線LAN（Wi-Fi） ④トイレ ⑤商業施設（スーパー、コンビニエンスストアなど） ⑥バス利用者用の駐車場 ⑦一般路線バスとの接続 ⑧乗換え先の鉄道、路線バスとの運賃の乗継割引 ⑨乗りかえを考慮した鉄道、路線バスの運行ダイヤ ⑩その他（自由回答）

問 15 ご自身のことについて、お伺いします。当てはまるものを選択してください。

問 15-1 ご職業をお答えください	①会社員 ②公務員 ③自営業 ④学生 ⑤パート・アルバイト ⑥主婦/主夫 ⑦無職 ⑧その他（自由回答）
問 15-2 通勤・通学されている方は、通勤・通学先を市区町村までお答えください	都道府県 市区町村