

関東運輸局 入札監視委員会 第35回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和6年11月18日(月) 関東運輸局17階局議室	
委員	委員長 新谷 真人(日本大学大学院法務研究科講師) 委員 左近 輝明(弁護士) 委員 沼田 雅之(法政大学法学部教授)	
審議対象期間	令和5年4月1日～令和6年3月31日	
総抽出案件	8件	
【工事】 一般競争入札	2件	佐野自動車検査登録事務所 空調改修及び照明設備LED化工事 所沢自動車検査登録事務所 排水設備改修工事
【物品・役務】 一般競争入札	3件	茨城運輸支局管内庁舎清掃 東京運輸支局他22カ所の庁舎警備 関東運輸局管内で使用する電気(令和6年2月～令和7年1月)
企画競争	3件	関東運輸局管内における自動車検査登録関係手続きの申請書作成支援システム(電子車検証対応)導入に向けた実証実験事業 令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『近代化の幕開！ペリー・黒船来航の歴史を核としたレガシー形成事 令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『世界遺産富岡製糸場を核とした新たなレガシー形成事業』
その他事項等	特になし	
委員からの意見・質問、それに対する回答	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし	

## 抽出案件物品・役務概要書

	業務名	入札・契約方式	履行場所	契約金額	入札経緯	応募業者数
1	佐野自動車検査登録事務所 空調改修及び照明設備LED化工事	一般競争入札	佐野自動車検査登録事務所	¥74,800,000	1回目落札	1
2	所沢自動車検査登録事務所 排水設備改修工事	一般競争入札	所沢自動車検査登録事務所	¥27,280,000	1回目落札	1
3	茨城運輸支局管内庁舎清掃	一般競争入札	茨城運輸支局他1箇所	¥1,980,000	1回目落札	5
4	東京運輸支局他22カ所の庁舎警備	一般競争入札	東京運輸支局他22箇所	¥52,800,000	1回目落札 (低入札)	2
5	関東運輸局管内で使用する電気(令和6年2月～令和7年1月)	一般競争入札	関東運輸局	¥148,134,074	1回目落札	2
6	関東運輸局管内における自動車検査登録関係手続きの申請書作成支援システム(電子車検証対応)導入に向けた実証実験事業	随意契約 (企画競争)	関東運輸局	¥33,990,000	/	1
7	令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『近代化の幕開!ペリー・黒船来航の歴史を核としたレガシー形成事業』	随意契約 (企画競争)	関東運輸局	¥9,427,000	/	3
8	令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『世界遺産富岡製糸場を核とした新たなレガシー形成事業』	随意契約 (企画競争)	関東運輸局	¥9,493,000	/	2

## 審議内容

1. 指名停止等の運用状況説明 < 営繕係長 >
2. 再度入札における一位不働状況説明 < 営繕係長 >
3. 低入札価格調査対象工事の発生状況の説明 < 営繕係長 >
4. 「令和5年度における工事、物品の調達及び役務に関する入札の実施状況及び契約の過程並びに契約内容」の説明、質疑回答及び審議 別紙のとおり
  - ①工事関係 < 営繕係長 >
  - ②物品・役務関係 < 契約管理係長・調度係長 >

質問	回答
<p><b>①【指名停止等の運用状況一覧】</b>  ○指名停止案件の中で、特に悪質と思われるものは何かありますか。</p> <p><b>②【再度入札における一位不働状況】</b>  ○なし</p> <p><b>③【工事種別ごとの低入札価格調査制度対象工事の発生状況】</b>  ○適切な労働条件が確保されているか確認しているということですが、どういった方法で確認していますか。</p> <p>○具体的には賃金の面などですか。</p> <p><b>④【令和5年度における工事等に関する入札の実施状況及び契約の過程並びに契約内容】</b>  <b>【工事】</b>  「佐野自動車検査登録事務所 空調改修及び照明設備LED化工事」について  ○LED 化工事の案件はこれから毎年出てくるのですか。</p> <p>○色々な支局事務所ある程度まとめて、どんどんやる計画はないのですか。</p>	<p>○事案の重大さを加味して、指名停止期間を決めているため、指名停止期間が長いものが一般的に該当すると考えられますが、今回対象期間の案件の中では、最長4ヶ月の案件があります。</p> <p>○業者を呼んで対面でヒアリングを行い、口頭で確認しています。</p> <p>○そうです。問題ないということを確認しています。  補足しますと、労働条件については、入札項目においても労働保険、厚生年金などの未払がないということも条件に付しているため、それを前提として入札に参加している形になっています。</p> <p>○2030年度までには管内支局事務所のLED化工事が完了する予定です。</p> <p>○各年度3,4カ所ずつぐらいやっていく予定です。一気にやりたいが予算の制限もあるのでそれぐらいが上限になってしまいます。</p>

○私の抽出理由の、いつ頃一巡するのかという趣旨もそういったことで、いつ終わるのかと。1つの事務所で予定価格でも高額なので大変な予算額になりますよね。

**「所沢自動車検査登録事務所 排水設備改修工事」について**

○この工事はいつの実施で工期はどれくらいだったのですか。

○すぐには工事を開始できないと思われるので、実際の工期はどれくらいですか。3月末までだとぎりぎりなのかと。

**【物品・役務】**

**「関東運輸局管内で使用する電気(令和6年2月～令和7年1月)」について**

○電気料金だと来年度以降も大幅に下がるということは見込めませんか。

○A社はどちらかという和海運業関係の会社だと思うのですが、電気も扱っているのですか。

○2者応札して、1者辞退したようですがどうして辞退したのですか？

**「茨城運輸支局管内庁舎清掃」について**

○価格的にも落札率からするとほぼ適正かと思いますが、清掃のイメージがつかなくだったので、清掃の頻度や場所について抽出理由として質問しました。通常庁舎清掃、ビル清掃でパー

○今回の案件は空調改修も含んでいるため高額になったということもあります。

○工事は令和6年3月末までで、発注したのが令和5年12月末頃なので、工期は3ヶ月くらいです。

○最初は業者の方が部材調達とかを行うので、実際は1月の中旬ぐらいから工事を開始するという形です。

○電気料金は翌年度分の期間が含まれた契約の入札を今年度既に実施しており、入札結果では、令和5年度の案件から2,3割安くなっています。

○A社に関しては電気やガスなどエネルギー関係も取り扱っています。

○参加申請を出した際に質問を受けたのですが、その質問の中で、事業者が考えていた内容とこちらで契約したい内容の不一致があったため、その内容では契約できないということになりました。

○基本的にはご想像どおりの内容で、日常清掃業務としてトイレ清掃が週3回、床清掃が月1回、窓清掃が年2回、その他マット交換などもあります。

トの方がやっているような内容のイメージでしたが実際はもっと大がかりな内容ですか。

「東京運輸支局他 22 カ所の庁舎警備」について

○ 22 カ所というのは資料では全支局事務所が入っていないように見受けられますが、例えば関東運輸局(本局)は入っていないですね。

○ こちらは低入札価格調査の対象にはならないのですか。

○ 調査の内容を教えてください。

○ B 社なので、(大手で) 高いのかと思ったら安くなっているのが、場合によって全部下請けに投げて、その結果安くなったのかと思ったりもしましたが。

○ 予定価格は B 社の見積もりで出したのでしょうか。それとも複数取得したのですか。

○ B 社と C 社で価格差が大きいので。

○ 従前の契約も B 社ですか。

○ 合同庁舎ではこちらで管理している庁舎は入っていますが、例えば本局が入っているこの庁舎は財務局が管理しているため入っていません。合同庁舎以外の支局事務所は全て入っています。

○ 低入札調査の対象になっています。1,000 万円以上の案件については、調査基準額を設けており、それを下回った場合には低入札調査を実施しています。

○ 基本的には履行体制が確保されているのかというところを中心に確認しており、低減できた要因とかも、対面で資料を基に聞き取りを行っています。

○ B 社については当局と契約を結んでいた実績もあるため、ある程度安くできる部分を見込める場所があったのかもしれませんが。

○ 複数者から取得しており、この時は 2 者比較で安い事業者の方を使って積算をしています。

○ 5 年契約という形で、機器を入れて全体で見積もりの方もお願いしているので。かなり昔だと単年度契約をしていた時期もありましたが、今は 5 年にして機器の改修も見込めるような形ですが、それでも少し C 社の方が高かったようです。

○ B 社です。

<p>○B社は慣れているから、そういうことで。</p> <p>○分かりました。これまで警備に関して問題はなかったわけですね。</p> <p>○（調査結果資料に）再設置工事を想定した場合についても、1棟毎ではなく拠点毎にシステム構成していることが、経費を抑える要因となったと書かれていますが、ここがよく分からないのですが、機械警備なので必ず1棟毎にシステムはないと駄目なのは。</p> <p>○無線みたいなもので処理しているということなのですかね。</p> <p>○拠点は地域的にもばらばらではないのですか。</p> <p><b>【企画競争】</b>  「関東運輸局管内における自動車検査登録関係手続きの申請書作成支援システム（電子車検証対応）導入に向けた実証実験事業」について</p> <p>○これは1者入札ですか。</p> <p>○企画を提案したのも1者ですか。</p> <p>○上限が3,410万円ですか。</p> <p>○予定価格調査の金額と事業規模の上限との違いはどのような違いですか。</p>	<p>○そうですね。関東運輸局の施設の事情や体制を大分見込めているということだとは思われますが。</p> <p>○警備に何か支障があるという話は、聞いている範囲ではありません。</p> <p>○センサー自体は各棟毎に付く形にはなりますが、1カ所を拠点としたシステムで各棟のセンサー管理をカバーすることで、各棟毎の細かいシステムを集約したということだと思われまます。</p> <p>○そのとおりです。</p> <p>○各県毎に支局があり、その支局の下に各事務所がぶら下がっている形になるので、そういう意味で各県単位に拠点を置くということで管理が集約できる面があったのかと。</p> <p>○1者です。</p> <p>○はい。</p> <p>○概算予算額が3,410万円です。</p> <p>○企画競争の場合、先に概算予算額を提示してその概算予算の中でどういったことができるかという企画提案を事業者に出してもらい、その上で企画提案の内容に対して見積書が提出される形になっています。今回提出された見積</p>
---	---

<p>○順番としては、こちらの公示があつて、それに対してこの見積りで応募してきたので、関東運輸局側が予定価格という形で、この額を定めたということですね。</p> <p>○仮に2者応募して、コンペになると思いますが、これよりも額が低い方がコンペで採用された場合は、予定価格も低い額になるということですか。</p> <p>○それは分かりますが、企画提案がメインなので仕方ない部分はあると思いますが、そうすると必ず落札率は100%になるってことですね。</p> <p>○分かりました。企画競争の場合は若干分かりにくく、工事とか物品とかと違う面があるような気がします。</p> <p>○今回企画提案書の評価が平均点数28.0点ですがこのあとの2つの案件の採用提案の点数(14.9点、13.4点)よりもかなり高い点数です。点数は統一された基準があるのでですか。</p>	<p>書の内容も、当局の方で内容を精査して、特段金額的にも問題ないということで、それを予定価格として採用しました。</p> <p>○そのとおりです。</p> <p>○あくまで価格ではなく企画の内容で競争を行っていますので、例えばA社が見積書の金額が低くても、B社の方が提案の内容が良ければB社が見積書の額が予定価格採用になります。</p> <p>○そのとおりですが、提案された見積もりを会計課の方で精査をしており、本当にこの数字が正しい数字なのか検証を行った上で予定価格という形で決めていますので、前提としては会計課の審査を得た上での予定価格ということになっています。</p> <p>○企画競争を行った上で決めるというところで段階を踏まないといけない部分があります。</p> <p>○企画競争を行う際に、まず事前に評価項目、公示内容を決める必要があり、関東運輸局の中では、各部毎に、案件毎に評価項目の方を決めています。</p> <p>その中で例えば業務の理解度とか独自性であるとか、いくつか評価項目を設けて、その他ワーク・ライフ・バランスの推進といった指標として厚生労働省のワーク・ライフ・バランス認定等を受けているとか、そういったことも含めて点数化して、総合得点が一番高い提案が選定される形となっています。</p>
---	--

<p>○企画案件毎に評価基準は違うわけですね。</p> <p>○どのようなものが評価されるかというのは、応募する方も分かっているわけですよね。</p> <p>○28.0点というのはかなりいい評価を受けたということで理解していいですか。</p> <p>○満点は何点なのですか。</p> <p>○それだと28.0点はあまり高くない気がしますけど。</p> <p>○評価者は当然複数で、その平均点がこの点数ということですか。</p> <p>「令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『近代化の幕開！ペリー・黒船来航の歴史を核としたレガシー形成事業』」について</p> <p>○同種の案件（レガシー形成事業）2件と価格が異なる理由を確認したい。</p>	<p>○各部で大体統一されていますが、各案件毎に起案を行いそこで決定したものが評価項目として決まる形になっています。</p> <p>一応、関東運輸局で企画競争実施要領を定めていてベースとなるものはあり、基本的な評価項目として業務内容の理解度、提案内容の有用性、独創性、確実性、業務遂行の安定性などが入っていますが、案件毎に評価項目を追加もできます。</p> <p>○そうですね。公示の際に評価項目を提示していますので、その評価項目に合わせた形で提案されるということになります。</p> <p>○評価項目が多かったのも、その分総合の点数が高くなってはいます。</p> <p>○1項目5点で、この案件は9項目あるので45点になります。</p> <p>○審査の結果、各項目3点が多くなる傾向があるので。よほど想定を上回るものがあれば5点になります。</p> <p>○そのとおりです。</p> <p>○観光庁でまとめて全国的に実施した事業になっており、予算の限度があるので観光庁からは1件あたり950万円という予算の指示がきて、それに基づいて公示を行っているのですが、今回3件とも上限950万円に近い額になりましたが、この浦賀の案件以外の2件が偶然切りのいい額で一致したということだと思われます。</p>
---	--

○一般競争入札の入札結果には2位以下の入札者の名前が書かれているのに、この審査結果表には書かれていないのはなぜですか。

「令和5年度 将来にわたって旅行者を惹きつける地域・日本の新たなレガシー形成事業『世界遺産富岡製糸場を核とした新たなレガシー形成事業』」について

○落札者の一般社団法人 D はどのような組織か。日本国内の世界遺産関係について詳しい業者なのか。

○実績があるという紹介でしたが、兵庫県丹波という所は、あまりにも富岡製糸場とかけ離れているのでいかなものかと思ったのですが。

○交通が大変そうだと思います。

#### 【その他全体を通じて】

○企画提案の要件にあるワーク・ライフ・バランス適合状況というのは、具体的にどのようなものを指すのか、教えていただきたい。

○これだけのために申請書式を整えるのではなく既に適合を受けているものを提出しなさいということですね。

○女性活躍推進法上の認定制度もあったと思いますが、それも含まれていますか。

○審査結果表には書かれていますが、これは公表用のため書かれていません。

○創立自体は割と新しい組織だとは思いますが、実績としては世界遺産の関係などを中心にやってきた事業者です。

○場所は離れており、一部オンラインで打ち合わせをしたりとかはありましたが、基本的に富岡まで来て現場の調査を行ったり、会議のセットをしたりしていました。

○確かに一部の専門家はオンラインで出席したりといったことはありました。

○こちらは厚生労働省の方で認定を受けるものになりますが、企業で実施しているワーク・ライフ・バランスの状況について、各基準を満たしたものを厚生労働省が認定していますので、例えば「プラチナえるぼし」、「くるみん」、「トライくるみん」などの認定を受けていると点数が加点される形になっています。

○そうです。適合した証書、証明のコピーを提出してもらっています。

○「プラチナえるぼし」が該当すると思いますが、それも加点対象に含まれています。